

НОВОСИБИРСКИЙ ИНСТИТУТ
МОНИТОРИНГА И РАЗВИТИЯ
ОБРАЗОВАНИЯ

МОНИТОРИНГ СИСТЕМЫ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ ОБУЧАЮЩИХСЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(аналитические материалы)

Новосибирск

2025

Рецензент:
Н. В. Ярославцева, директор ГКУ НСО НИМРО,
канд. пед. наук, Заслуженный учитель РФ

Мониторинг системы качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций Новосибирской области (аналитические материалы)/ О.В. Недосып, Л.С. Лузгина, Т.В. Криворучко, М.Б. Горчакова; отв. за вып. Е.П.Бабанина. – Новосибирск: Новосибирский институт мониторинга и развития образования, 2025 –64 с.

В сборник вошли аналитические, статистические материалы, подготовленные научными сотрудниками ГКУ НСО НИМРО. Результаты мониторинга предназначены для руководителей и специалистов муниципальных органов управления образованием и могут быть использованы для принятия управленческих решений по повышению качества подготовки обучающихся школ.

Содержание

Введение	4
Показатели обеспечения объективности процедур оценки качества образования.....	7
Результаты мониторинга показателей обеспечения объективности процедур оценки качества образования	9
Оценка ключевых характеристик качества подготовки обучающихся.....	13
Показатели достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования за 2024 год <i>(в сравнении с 2023 годом)</i>	13
Результаты мониторинга по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования	14
Показатели достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования за 2024 год <i>(в сравнении с 2023 годом)</i>	18
Результаты мониторинга по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования.....	20
Показатели достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования за 2024 год <i>(в сравнении с 2023 годом)</i>	24
Результаты мониторинга по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования	25
Показатели по оценке функциональной грамотности	29
Результаты мониторинга по оценке функциональной грамотности	30
Результаты мониторинга оценки ключевых характеристик качества подготовки обучающихся по треку 3	33
Общие результаты мониторинга системы качества подготовки обучающихся	36
Результаты мониторинга системы качества подготовки обучающихся по г. Новосибирску.....	39
Общие выводы и рекомендации по результатам мониторинга	58
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	61

Введение

Своевременно определить степень выполнения требований ФГОС и выявить имеющиеся проблемы освоения основных образовательных программ начального, основного и среднего общего образования позволяет ежегодный мониторинг системы качества подготовки обучающихся ОО Новосибирской области. Проведение федеральных оценочных процедур дает возможность осуществлять регулярную диагностику качества подготовки обучающихся как на уровне ОО, так и на муниципальном и региональном уровнях.

Новосибирская область участвует во всех процедурах оценки качества образования, проводимых Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки. На региональном уровне сформирована и развивается региональная система оценки качества подготовки обучающихся, соответствующая федеральным требованиям и актуальным общероссийским тенденциям. Особое значение в регионе уделяется анализу результатов достижения обучающимися предметных результатов и функциональной грамотности.

В рамках реализации Концепции управления качеством образования в Новосибирской области на период с 2022 по 2027 год, утвержденной приказом министерства образования Новосибирской области от 24.05.2022 № 1041 «Об утверждении Концепции управления качеством образования в Новосибирской области на период с 2022 по 2027 год», в январе-феврале 2025 года был проведен мониторинг показателей системы качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций Новосибирской области за 2023-2024 учебный год для выявления динамики результатов и анализа эффективности принятых мер (далее – мониторинг).

Расчет сводного индекса в 2025 году проводился на основе показателей обеспечение объективности и оценки ключевых характеристик качества подготовки обучающихся.

Показатели оценки ключевых характеристик качества подготовки обучающихся рассматриваются по трем критериям:

- достижение минимального уровня подготовки;
- достижение высокого уровня подготовки
- сформированность функциональной грамотности.

В 2025 году изменился подход к интерпретации индекса достижения обучающимися метапредметных результатов, по оценке функциональной грамотности. По данному индексу уменьшился список показателей с 15 до 12 в связи с интеграцией показателей достижения метапредметных результатов и показателей оценки функциональной грамотности.

Полный перечень показателей и критериев мониторинга системы качества подготовки обучающихся представлен в приложении 1.

Анализ результатов по показателям представлен как по региону, так и по группам муниципальных районов (городских округов) в соответствии с долей населения, проживающего в сельской местности. Данная группировка проведена в соответствии с методикой, описанной в мониторинге систем общего образования муниципальных районов, городских округов Новосибирской области.

Группа (доля сельского населения)	Муниципальные районы (городские округа)
Группа 1 (0%-9%)	г. Бердск, г. Искитим, р.п. Кольцово, г. Новосибирск (Дзержинский, Калининский, Кировский, Ленинский, Октябрьский, Первомайский, Советский районы и Центральный округ), г. Обь*
Группа 2 (10%-49%)	Куйбышевский, Барабинский, Карасукский, Татарский, Черепановский, Каргатский, Болотнинский, Маслянинский, Тогучинский, Колыванский, Чулымский, Купинский
Группа 3 (50%-98%)	Коченевский, Сузунский, Мошковский, Чановский, Чистоозерный, Искитимский, Краснозерский, Ордынский, Новосибирский
Группа 4 (99%-100%)	Баганский, Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Кочковский, Кыштовский, Северный, Убинский, Усть-Тарковский

* - В рамках каждой группы районы упорядочены по доле сельского населения.

Источниками информации являются базы данных ФИС ОКО, региональная база результатов ВПР ГКУ НСО НИМРО, РИС «ГИА – 9», РИС «ГИА – 11». При расчете показателей учитывались результаты выпускников текущего года без учета результатов выпускников прошлых лет и без учета пересдач.

В мониторинге системы оценки качества подготовки обучающихся принимают участие все ОО региона (100%-я выборка).

В связи с особенностями формирования данных информация используется за учебный год.

Результаты по административным районам (городскому округу) г. Новосибирска рассматриваются отдельно (приложение 2).

Результаты мониторинга показателей системы качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций Новосибирской области предназначены для руководителей и специалистов региональных и муниципальных органов управления образованием и могут быть использованы для принятия управленческих решений по повышению уровня подготовки обучающихся школ (качества подготовки).

Используемые сокращения

ГИА – государственная итоговая аттестация

ЕГЭ – единый государственный экзамен

МР (ГО) – муниципальный район (городской округ) НСО

НСО – Новосибирская область

ОГЭ – основной государственный экзамен

ОО – образовательная организация

ВПР – всероссийские проверочные работы

ЕСОКО – единая система оценки качества образования

ФГОС – федеральный государственный образовательный стандарт

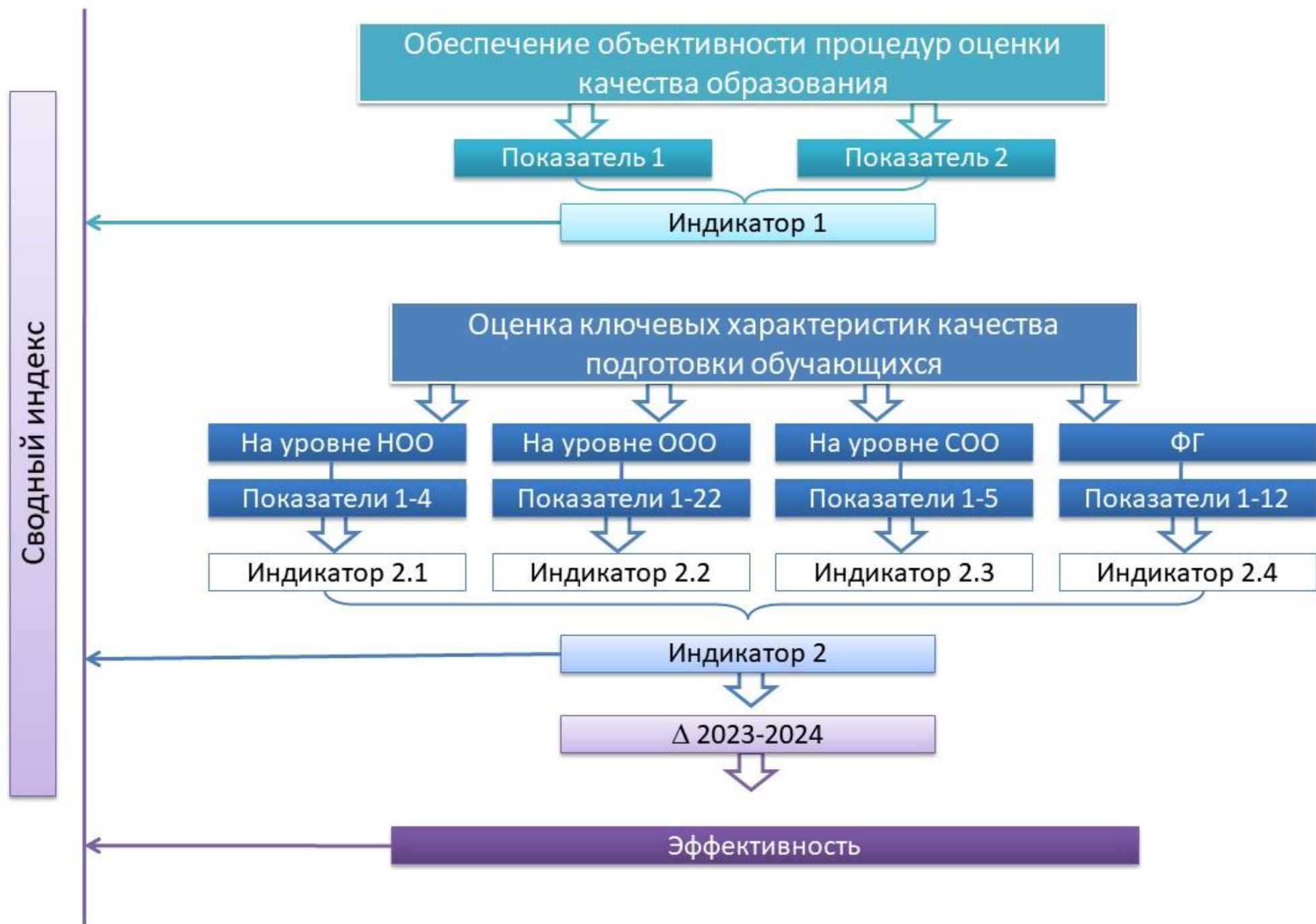
НИКО – национальные исследования качества образования

ООП НОО – основная образовательная программа начального общего образования

ООП ООО – основная образовательная программа основного общего образования

ООП СОО – основная образовательная программа среднего общего образования

ФГ – функциональная грамотность



Показатели обеспечения объективности процедур оценки качества образования

Доля общеобразовательных организаций, в которых выявлены признаки необъективных результатов ВПР-2024

МР (ГО)	ОО с признаками необъективных результатов ВПР-2023		ОО с признаками необъективных результатов ВПР-2024	
	Количество	%	Количество	%
Доволенский район	0	0%	3	17% ↑
Мошковский район	1	4%	3	11% ↑
Карасукский район	1	3%	2	7% ↑
Искитимский район	0	0%	3	7% ↑
Кыштовский район	0	0%	1	7%
Сузунский район	0	0%	1	6%
Венгеровский район	3	13%	1	5%
Новосибирский район	2	5%	2	5%
г. Новосибирск	36	18%	7	4%
Куйбышевский район	2	7%	1	4%
Маслянинский район	0	0%	1	4% ↑
Купинский район	0	0%	1	3% ↑
Тогучинский район	0	0%	1	3% ↑
Региональное подчинение*	1	3%	1	3%
р.п. Кольцово	1	33%	0	0%
Кочковский район	2	17%	0	0%
Ордынский район	3	12%	0	0%
г. Бердск	1	7%	0	0%
Баганский район	1	6%	0	0%
Колыванский район	1	5%	0	0%
Чистоозерный район	1	5%	0	0%
Барабинский район	1	4%	0	0%
Черепановский район	1	4%	0	0%
Краснозерский район	1	4%	0	0%
Татарский район	1	3%	0	0%
Всего по региону	60	6,3%	28	3,0% ↓

По сравнению с 2023 годом количество ОО с признаками необъективности оценочной процедуры (ВПР) в 2024 году значительно уменьшилось (с 60 до 28 школ) в соответствии с информацией, предоставленной ФИОКО.

Среди муниципальных районов (городских округов) можно зафиксировать эффективность работы г. Новосибирска по обеспечению объективности результатов ВПР: количество ОО с признаками необъективных результатов ВПР уменьшилось с 36 до 7 по сравнению с 2023 годом.

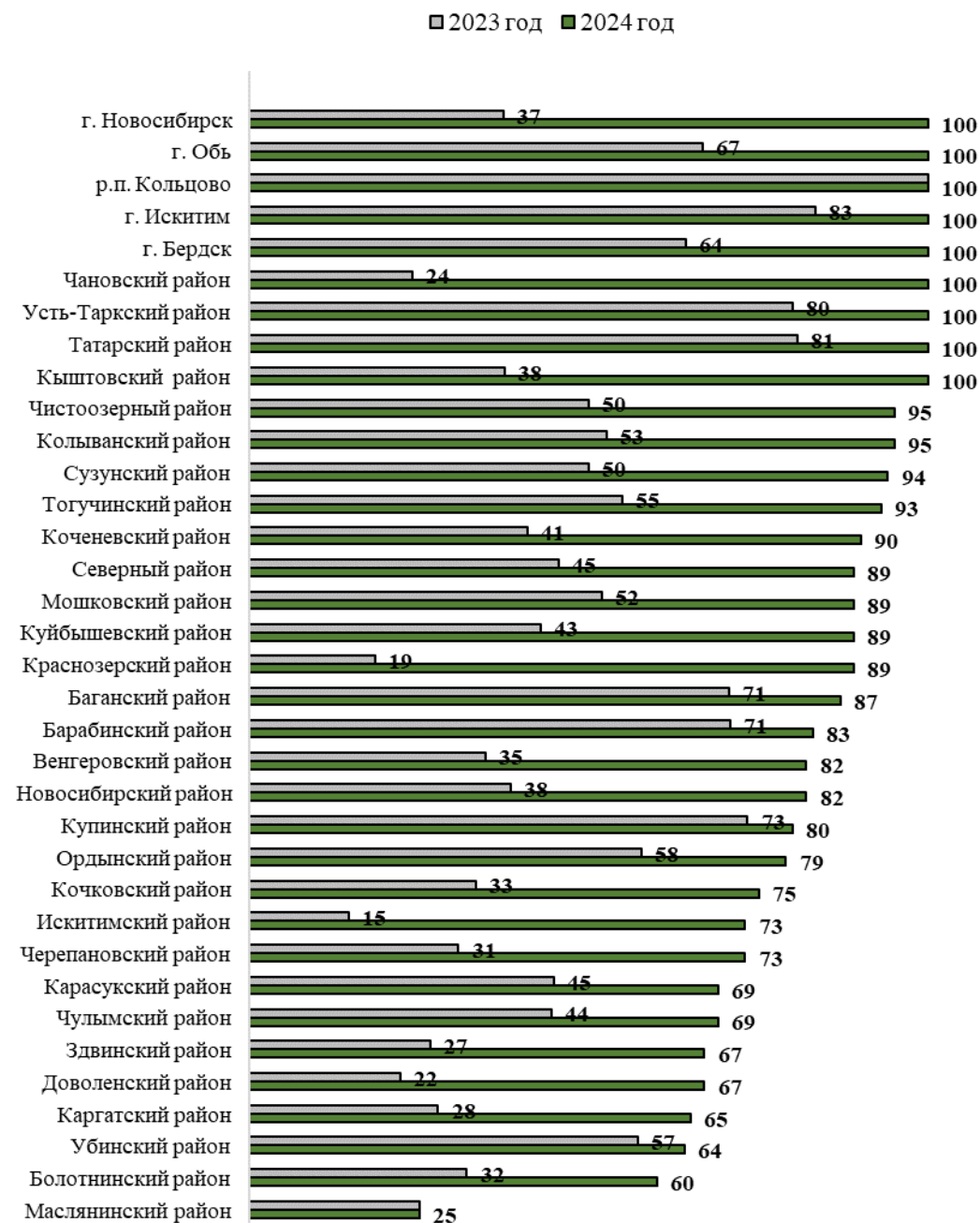
Максимальная отрицательная динамика наблюдается в Доволенском и Мошковском районах.

В 22 муниципальных районах отсутствуют ОО с признаками необъективных результатов ВПР-2024. Отметим муниципальные районы с высокой эффективностью работы по обеспечению объективности оценочных процедур (за 3 года не выявлены школы с признаками необъективных результатов ВПР):

Болотнинский, Здвинский, Каргатский, Коченевский, Северный, Убинский, Усть-Таркский, Чановский районы, г. Искитим, г. Обь.

*организации, подведомственные Минобразованию Новосибирской области

Доля общеобразовательных организаций, в которых часть предметов ВПР-2024 проходила в компьютерной форме



В рамках обеспечения объективности результатов ВПР в 2024 году Минобразования Новосибирской области рекомендовало школам принять участие в ВПР по биологии в 7 классах и истории в 8 классах в компьютерной форме. В 2024 году 768 школ Новосибирской области приняли участие в проведении ВПР в компьютерной форме (82% от общего количества ОО-участников ВПР в 2024 году). Зафиксирована положительная динамика по сравнению с 2023 годом: доля ОО, в которых часть предметов проходила в компьютерной форме, увеличилась на 38%.

Среди муниципальных районов (городских округов) можно выделить *г. Новосибирск, г. Обь, р.п. Кольцово, г. Искитим, г. Бердск, Чановский, Усть-Таркский, Татарский и Кыштовский районы*, увеличившие долю ОО, в которых часть предметов ВПР-2024 проходила в компьютерной форме, до 100%.

Наименьшая доля ОО (меньше 50%) в 2024 году наблюдается в *Маслянинском районе*: лишь четверть школ муниципалитета приняли участие в ВПР в компьютерной форме.

Результаты мониторинга показателей обеспечения объективности процедур оценки качества образования

<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>	<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>	<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>
Татарский	1,000	Баганский	0,913	Купинский	0,778
Усть-Таркский	1,000	Барабинский	0,887	Каргатский	0,767
Чановский	1,000	г. Новосибирск	0,882	Убинский	0,760
г. Бердск	1,000	Тогучинский	0,865	Болотнинский	0,733
г. Искитим	1,000	Ордынский	0,860	Новосибирский	0,733
р.п. Кольцово	1,000	Кочковский	0,833	Венгеровский	0,733
г. Обь	1,000	Черепановский	0,820	Искитимский	0,614
Колыванский	0,933	Куйбышевский	0,809	Мошковский	0,603
Чистоозерный	0,933	Кыштовский	0,794	Карасукский	0,587
Коченевский	0,867	Чулымский	0,793	Маслянинский	0,382
Краснозерский	0,853	Сузунский	0,784	Доволенский	0,280
Северный	0,853	Здвинский	0,780		

По результатам мониторинга объективность процедур оценки качества образования наиболее обеспечена в *Татарском, Усть-Таркском, Чановском районах, г. Бердске, г. Искитиме, г. Оби, р.п. Кольцово*, наименее – в *Доволенском, Маслянинском, Карасукском, Мошковском, Искитимском районах*.

Результаты мониторинга показателей обеспечения объективности процедур оценки качества образования (по группам)

<i>Группа 1</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 2</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 3</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 4</i>	<i>Рейтинг</i>
г. Бердск	1-4	Татарский	1	Чановский	1	Усть-Таркский	1
г. Искитим	1-4	Колыванский	2	Чистоозерный	2	Северный	2
р.п. Кольцово	1-4	Барабинский	3	Коченевский	3	Баганский	3
г. Обь	1-4	Тогучинский	4	Краснозерский	4	Кочковский	4
г. Новосибирск	5	Черепановский	5	Ордынский	5	Кыштовский	5
		Куйбышевский	6	Чулымский	6	Здвинский	6
		Купинский	7	Сузунский	7	Убинский	7
		Каргатский	8	Новосибирский	8	Венгеровский	8
		Болотнинский	9	Искитимский	9	Доволенский	9
		Карасукский	10	Мошковский	10		
		Маслянинский	11				

По группам МР (ГО) можно выделить районы-лидеры по обеспечению объективности процедур оценки качества образования: *г. Бердск, г. Искитим, р.п. Кольцово, г. Обь, Татарский, Чановский, Усть-Таркский районы*. В данных районах, больше чем в других, соблюдаются условия объективности процедур оценки качества образования.

Положение муниципальных районов (городских округов) по индексу обеспечения объективности процедур

Группировка МР (ГО) осуществлялась на основании индекса обеспечения объективности процедур.

Границы групп МР (ГО) по уровням индекса представлены в таблице.

<i>Уровень</i>	<i>Границы индекса</i>
Низкий	0,280-0,520
Средний	0,521-0,761
Высокий	0,762-1,000



Динамика индекса обеспечения объективности процедур за 2024год (в сравнении с 2023 годом)

Группа 1	Динамика индекса	Группа 2	Динамика индекса	Группа 3	Динамика индекса	Группа 4	Динамика индекса
г. Бердск	↑ 0,316	Барабинский	↑ 0,120	Искитимский	↑ 0,114	Баганский	↑ 0,174
г. Искитим	↑ 0,098	Болотнинский	↑ 0,132	Коченевский	↑ 0,279	Венгеровский	↑ 0,311
г. Новосибирск	↑ 0,525	Карасукский	↓ -0,038	Краснозерский	↑ 0,459	Доволенский	↓ -0,264
г. Обь	↑ 0,195	Каргатский	↑ 0,190	Мошковский	↓ -0,059	Здвинский	↑ 0,210
р.п. Кольцово	↑ 0,500	Колыванский	↑ 0,323	Новосибирский	↑ 0,170	Кочковский	↑ 0,474
		Куйбышевский	↑ 0,251	Ордынский	↑ 0,281	Кыштовский	↑ 0,160
		Купинский	↓ -0,065	Сузунский	↑ 0,076	Северный	↑ 0,246
		Маслянинский	↓ -0,178	Чановский	↑ 0,445	Убинский	↑ 0,011
		Татарский	↑ 0,162	Чистоозерный	↑ 0,328	Усть-Таркский	↑ 0,117
		Тогучинский	↑ 0,130	Чулымский	↑ 0,119		
		Черепановский	↑ 0,225				

В первой группе у всех МР (ГО) наблюдается положительная динамика индекса обеспечения объективности процедур, наибольшее увеличение зафиксировано в г. Новосибирске. Во второй группе наибольшую положительную динамику индекса показал *Колыванский район*, а наибольшую отрицательную - *Маслянинский район*. В третьей группе у всех МР (ГО), кроме *Мошковского района*, наблюдается положительная динамика индекса обеспечения объективности процедур, наибольшее увеличение показал *Краснозерский район*. В четвертой группе у всех МР (ГО), кроме *Доволенского района*, наблюдается положительная динамика индекса обеспечения объективности процедур, наибольшее увеличение показал *Кочковский район*.

Оценка ключевых характеристик качества подготовки обучающихся
Показатели достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования за 2024 год (в сравнении с 2023 годом)

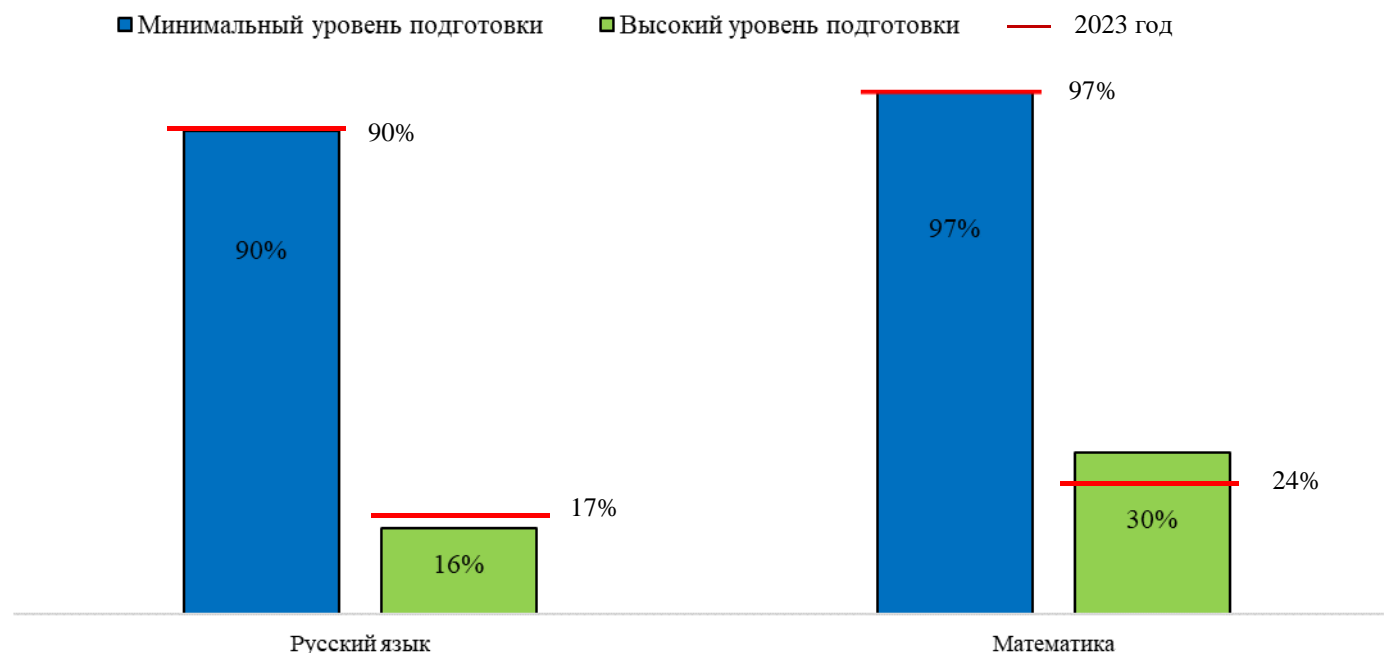


Рис. 1. Доля обучающихся 4-х классов, преодолевших границу низких/высоких результатов ВПР за 2024 г. в сравнении с 2023 г., рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР

Анализ полученных данных по показателям направления «Достижение обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования» позволяет сделать следующие выводы:

- большая доля выпускников начальной школы достигают базового уровня подготовки как по русскому языку, так и по математике;
- по математике четвероклассники достигают более высоких результатов, чем по русскому языку;
- отмечается отсутствие изменений в динамике минимального уровня подготовки как по русскому языку, так и по математике;
- наблюдается положительная динамика высокого уровня подготовки по математике по программе начального общего образования в 2024 году по сравнению с 2023 годом.

Результаты мониторинга по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования

<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>	<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>	<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>
р.п. Кольцово	0,944	Ордынский	0,522	Доволенский	0,424
Здвинский	0,812	Колыванский	0,504	Карасукский	0,423
Кыштовский	0,712	Венгеровский	0,504	г. Искитим	0,411
г. Бердск	0,683	Чистоозерный	0,495	Тогучинский	0,406
Куйбышевский	0,644	Чулымский	0,478	Черепановский	0,402
Убинский	0,637	Краснозерский	0,472	Сузунский	0,353
г. Новосибирск	0,609	Болотнинский	0,468	Татарский	0,316
Новосибирский	0,608	Искитимский	0,460	Барабинский	0,293
г. Обь	0,607	Чановский	0,455	Баганский	0,279
Кочковский	0,567	Купинский	0,430	Коченевский	0,191
Мошковский	0,558	Северный	0,426	Каргатский	0,000
Усть-Таркский	0,539	Маслянинский	0,425		

По результатам мониторинга индекс достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения ООП НОО наиболее сформирован в *р.п. Кольцово, Здвинском, Кыштовском, Куйбышевском районах, г. Бердске*, наименее – в *Каргатском, Коченевском, Баганском, Барабинском, Татарском районах*.

Результаты мониторинга по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования (по группам)

<i>Группа 1</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 2</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 3</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 4</i>	<i>Рейтинг</i>
р.п. Кольцово	1	Куйбышевский	1	Новосибирский	1	Здвинский	1
г. Бердск	2	Колыванский	2	Мошковский	2	Кыштовский	2
г. Новосибирск	3	Болотнинский	3	Ордынский	3	Убинский	3
г. Обь	4	Купинский	4	Чистоозерный	4	Кочковский	4
г. Искитим	5	Маслянинский	5	Чулымский	5	Усть-Таркский	5
		Карасукский	6	Краснозерский	6	Венгеровский	6
		Тогучинский	7	Искитимский	7	Северный	7
		Черепановский	8	Чановский	8	Доволенский	8
		Татарский район	9	Сузунский	9	Баганский	9
		Барабинский	10	Коченевский	10		
		Каргатский	11				

По группам МР (ГО) можно выделить районы-лидеры по достижению планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования: *р.п. Кольцово, Куйбышевский, Новосибирский, Здвинский районы*. В данных районах обучающиеся показывают более высокие результаты оценочных процедур на уровне начального общего образования. Опыт данных районов может быть использован в качестве успешных практик при проведении мероприятий, принятии мер по повышению уровня подготовки обучающихся по программам начального общего образования школ Новосибирской области.

Положение муниципальных районов (городских округов) по индексу достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования

Группировка МР (ГО) осуществлялась на основании индекса по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования.

Границы групп МР (ГО) по уровням индекса представлены в таблице.

<i>Уровень</i>	<i>Границы индекса</i>
Низкий	0,000-0,315
Средний	0,316-0,630
Высокий	0,631-0,944

Группировка МР по уровням индекса



**Динамика индекса достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения
ООП НОО за 2024год (в сравнении с 2023 годом)**

<i>Группа 1</i>	<i>Динамика индекса</i>	<i>Группа 2</i>	<i>Динамика индекса</i>	<i>Группа 3</i>	<i>Динамика индекса</i>	<i>Группа 4</i>	<i>Динамика индекса</i>
г. Бердск	↓ -0,049	Барабинский	↓ -0,163	Искитимский	↓ -0,001	Баганский	↓ -0,510
г. Искитим	↑ 0,079	Болотнинский	↓ -0,087	Коченевский	↓ -0,045	Венгеровский	↓ -0,334
г. Новосибирск	↓ -0,143	Карасукский	↓ -0,238	Краснозерский	↑ 0,011	Доволенский	↓ -0,107
г. Обь	↓ -0,081	Каргатский	↓ -0,387	Мошковский	=0,000	Здвинский	↑ 0,004
р.п. Кольцово	↑ 0,072	Колыванский	↑ 0,010	Новосибирский	↓ -0,120	Кочковский	↑ 0,060
		Купинский	↑ 0,053	Ордынский	↑ 0,012	Кыштовский	↓ -0,246
		Куйбышевский	↑ 0,004	Сузунский	↑ 0,138	Северный	↓ -0,093
		Маслянинский	↑ 0,022	Чановский	↑ 0,132	Убинский	↑ 0,273
		Татарский	↓ -0,095	Чистоозерный	↓ -0,037	Усть-Таркский	↑ 0,177
		Тогучинский	↑ 0,052	Чулымский	↑ 0,084		
		Черепановский	↓ -0,019				

В первой группе наибольшую положительную динамику индекса показал г. Искитим, а наибольшую отрицательную – г. Новосибирск. Во второй группе наибольшую положительную динамику индекса показал Тогучинский район, а наибольшую отрицательную - Куйбышевский район. В третьей и четвертой группах с максимальной положительной динамикой оказались Сузунский и Убинский районы, в то время как муниципалитетами с наибольшей отрицательной динамикой индекса достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения ООП НОО являются Новосибирский и Баганский районы.

Показатели достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования за 2024 год (в сравнении с 2023 годом)

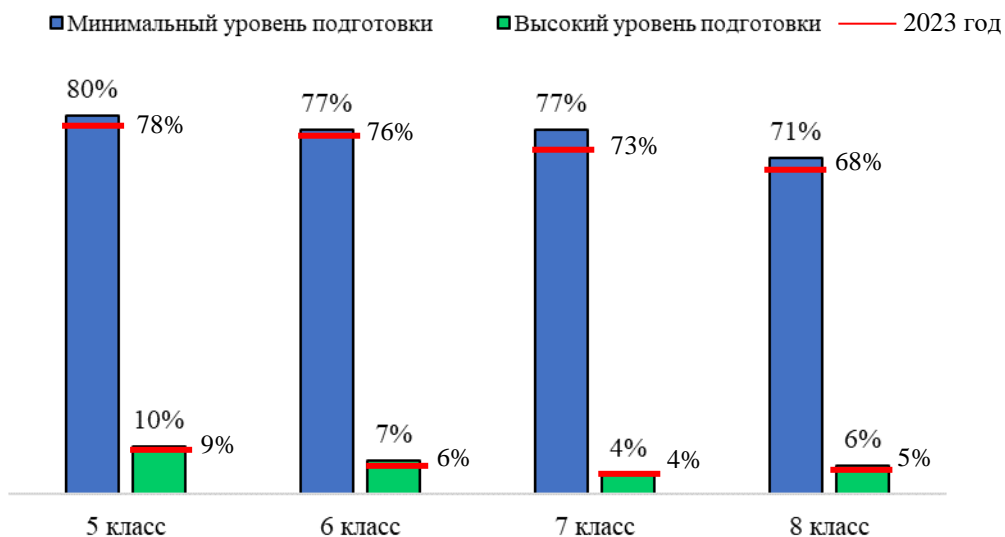


Рис. 2. Доля обучающихся 5-8-х классов, преодолевших границу низких/высоких результатов ВПР по русскому языку за 2024 г. по сравнению с 2023 г., рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР

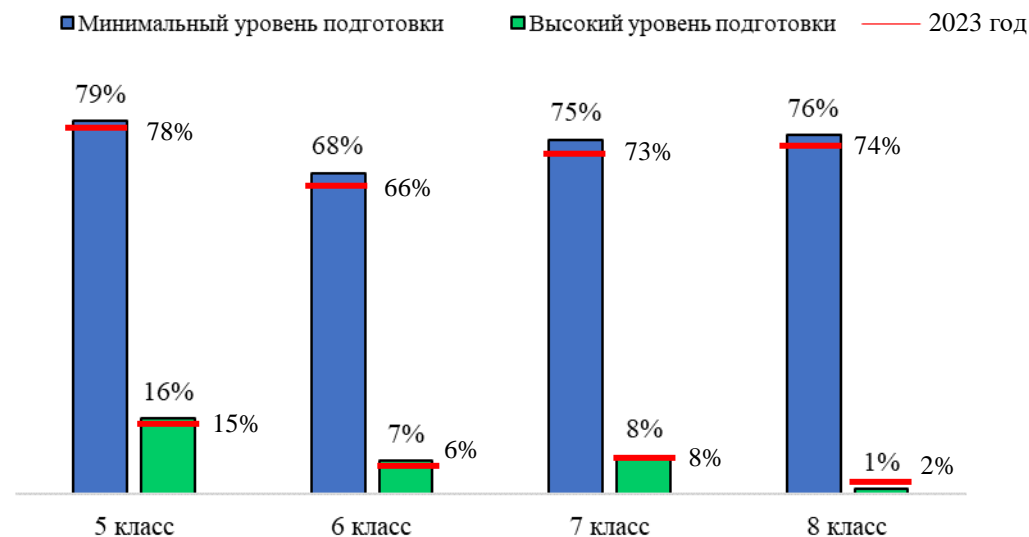


Рис. 3. Доля обучающихся 5-8-х классов, преодолевших границу низких/высоких результатов ВПР по математике за 2024 г. по сравнению с 2023 г., рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР

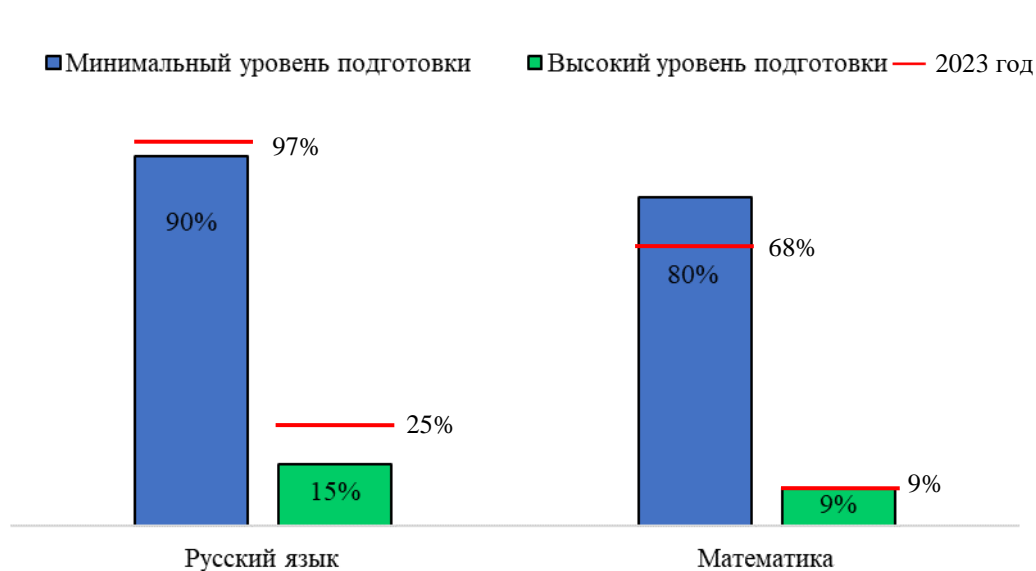


Рис. 4. Доля выпускников текущего года, преодолевших границу низких/высоких результатов ОГЭ за 2023-2024 гг., без учета пересдач



Рис. 5. Дополнительные показатели достижения минимального/высокого уровней подготовки обучающихся

Анализ полученных данных по показателям направления «Достижение обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования» позволяет сделать следующие выводы:

- наиболее высокие результаты обучающихся, достигших минимальный и высокий уровни подготовки по русскому языку и математике, зафиксированы в 5-м классе;
- доля обучающихся, демонстрирующих как минимальный, так и высокий уровень подготовки, уменьшается как по русскому языку, так и по математике от 5-го класса к 8-му;
- обучающиеся 5 и 7-х классов имеют бóльшую успешность в достижении высокого уровня подготовки по математике, чем по русскому языку, обучающиеся 8-х классов имеют бóльшую успешность в достижении высокого уровня подготовки по русскому языку, чем по математике;
- по сравнению с результатами 8 классов результаты девятиклассников по русскому языку и математике возрастают;
- доля выпускников текущего года, достигших минимальный уровень подготовки ОГЭ по математике без учета пересдачи, повысилась на 22% по сравнению с предыдущим годом, по русскому языку понизилась на 7%.

Результаты мониторинга по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования

<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>	<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>	<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>
Кыштовский	0,693	Чистоозерный	0,496	Ордынский	0,364
р.п. Кольцово	0,645	Маслянинский	0,480	Тогучинский	0,359
Северный	0,624	Карасукский	0,465	Сузунский	0,342
Новосибирский	0,574	Куйбышевский	0,456	Искитимский	0,333
г. Новосибирск	0,574	Краснозерский	0,453	Чановский	0,317
Здвинский	0,564	г. Обь	0,450	Татарский	0,315
г. Бердск	0,556	Доволенский	0,423	Чулымский	0,312
Усть-Таркский	0,535	Мошковский	0,413	Каргатский	0,303
Купинский	0,530	г. Искитим	0,410	Колыванский	0,236
Убинский	0,528	Венгеровский	0,402	Баганский	0,211
Кочковский	0,514	Болотнинский	0,402	Коченевский	0,134
Барабинский	0,510	Черепановский	0,398		

По результатам мониторинга индекс достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения ООП ООО наиболее сформирован в *Кыштовском, Северном, Новосибирском районах, г. Новосибирске, р.п. Кольцово*, наименее – в *Каргатском, Коченевском, Баганском, Чулымском, Колыванском районах*.

Результаты мониторинга по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования (по группам)

<i>Группа 1</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 2</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 3</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 4</i>	<i>Рейтинг</i>
р.п. Кольцово	1	Купинский	1	Новосибирский	1	Кыштовский	1
г. Новосибирск	2	Барабинский	2	Чистоозерный	2	Северный	2
г. Бердск	3	Маслянинский	3	Краснозерский	3	Здвинский	3
г. Обь	4	Карасукский	4	Мошковский	4	Усть-Таркский	4
г. Искитим	5	Куйбышевский	5	Ордынский	5	Убинский	5
		Болотнинский	6	Сузунский	6	Кочковский	6
		Черепановский	7	Искитимский	7	Доволенский	7
		Тогучинский	8	Чановский	8	Венгеровский	8
		Татарский	9	Чулымский	9	Баганский	9
		Каргатский	10	Коченевский	10		
		Колыванский	11				

По группам МР (ГО) можно выделить районы-лидеры по достижению планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования: *р.п. Кольцово, Купинский, Новосибирский и Кыштовский районы*. В данных районах обучающиеся показывают более высокие результаты оценочных процедур на уровне основного общего образования. Опыт данных районов может быть использован в качестве успешных практик при проведении мероприятий, принятии мер по повышению уровня подготовки обучающихся по программам основного общего образования школ Новосибирской области.

Положение муниципальных районов (городских округов) по индексу достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования

Группировка МР (ГО) осуществлялась на основании индекса по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования.

Границы групп МР (ГО) по уровням индекса представлены в таблице.

<i>Уровень</i>	<i>Границы индекса</i>
Низкий	0,134-0,320
Средний	0,321-0,507
Высокий	0,508-0,693

Группировка МР (ГО) по уровням индекса

Высокий

Кыштовский	Усть-Таркский
р.п. Кольцово	Купинский
Северный	Убинский
Новосибирский	Кочковский
г. Новосибирск	Барабинский
Здвинский	Усть-Таркский
г. Бердск	Купинский

Средний

Чистоозерный	г. Искитим
Маслянинский	Венгеровский
Карасукский	Болотнинский
Куйбышевский	Черепановский
Краснозерский	Ордынский
г. Обь	Тогучинский
Доволенский	Сузунский
Мошковский	Искитимский

Низкий

Чановский
Татарский
Чулымский
Каргатский
Колыванский
Баганский
Коченевский

**Динамика достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения
ООП ООО за 2024 год (в сравнении с 2023 годом)**

<i>Группа 1</i>	<i>Динамика индекса</i>	<i>Группа 2</i>	<i>Динамика индекса</i>	<i>Группа 3</i>	<i>Динамика индекса</i>	<i>Группа 4</i>	<i>Динамика индекса</i>
г. Бердск	↓ -0,057	Барабинский	↓ -0,140	Искитимский	↓ -0,071	Баганский	↓ -0,070
г. Искитим	↑ 0,026	Болотнинский	↓ -0,009	Коченевский	↓ -0,110	Венгеровский	↓ -0,093
г. Новосибирск	↓ -0,062	Карасукский	↓ -0,119	Краснозерский	↓ -0,087	Доволенский	↓ -0,067
г. Обь	↓ -0,090	Каргатский	↓ -0,036	Мошковский	↓ -0,052	Здвинский	↑ 0,089
р.п. Кольцово	↑ 0,085	Колыванский	↓ -0,109	Новосибирский	↓ -0,047	Кочковский	↓ -0,053
		Купинский	↓ -0,139	Ордынский	↓ -0,102	Кыштовский	↑ 0,206
		Куйбышевский	↓ -0,018	Сузунский	↑ 0,126	Северный	↑ 0,101
		Маслянинский	↓ -0,060	Чановский	↓ -0,032	Убинский	↑ 0,113
		Татарский	↓ -0,111	Чистоозерный	↓ -0,069	Усть-Таркский	↑ 0,171
		Тогучинский	↓ -0,038	Чулымский	↑ 0,005		
		Черепановский	↓ -0,059				

В первой группе МР (ГО) наибольшую положительную динамику индекса достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения ООП ООО показал *р.п. Кольцово*, наибольшую отрицательную динамику в данной группе показал *г. Обь*. Во второй группе у всех муниципальных районов наблюдается отрицательная динамика, наибольшая отрицательная динамика у *Барабинского района*. В третьей и четвертой группах с максимальной динамикой оказались *Сузунский* и *Кыштовский районы*, в то время как муниципалитетами с наибольшей отрицательной динамикой индекса достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения ООП ООО являются *Коченевский* и *Венгеровский районы*.

Показатели достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования за 2024 год (в сравнении с 2023 годом)

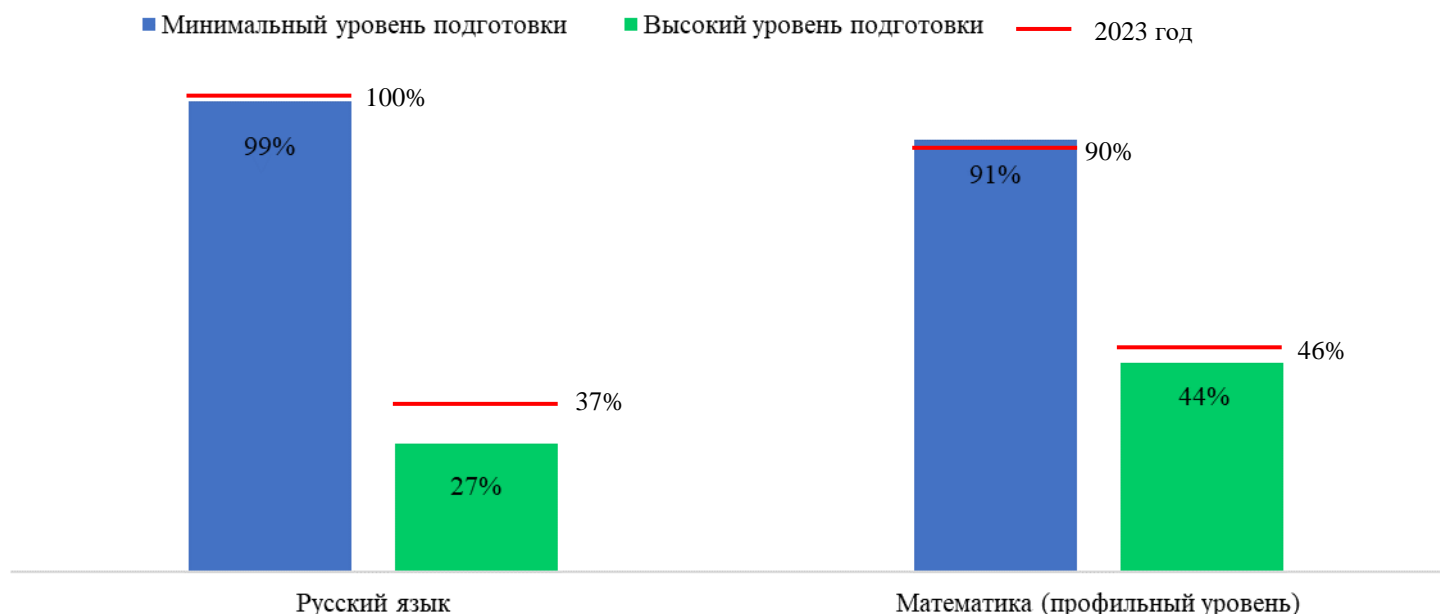


Рис. 6. Доля выпускников текущего года, преодолевших границу низких/высоких результатов ЕГЭ за 2023-2024 гг., без учета пересдач

Анализ полученных данных по показателям направления «Достижение обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования» показывает, что выпускники средней школы демонстрируют высокий уровень подготовки, как по русскому языку, так и по математике (профильный уровень). Это, предположительно, связано с мотивацией и настроением на продолжение обучения в вузах и наиболее осознанным выбором выпускниками дальнейших направлений обучения. Отметим отрицательную динамику доли выпускников текущего года, преодолевших границу высоких результатов ЕГЭ по русскому языку (снижение на 10%).

Возможными причинами снижения доли выпускников, преодолевших границу высоких результатов ЕГЭ по русскому языку, стали: изменение формата отдельных заданий КИМ ЕГЭ, последствия дистанционной формы обучения (выпускники 2024 года, обучаясь в 7-8 классах, значительную часть учебного времени занимались дистанционно, что существенно снижает возможность индивидуального сопровождения и контроля результатов обучения со стороны учителя. Именно в этих классах изучаются важнейшие темы школьного курса русского языка: «Причастие», «Деепричастие», «Наречие», «Служебные части речи», «Синтаксис простого предложения».

Результаты мониторинга по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования

<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>	<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>	<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>
Северный	0,992	Краснозерский	0,661	Венгеровский	0,559
г. Бердск	0,789	Усть-Таркский	0,651	Карасукский	0,555
Колыванский	0,767	Доволенский	0,638	г. Обь	0,519
р.п. Кольцово	0,747	Маслянинский	0,634	Купинский	0,509
Барабинский	0,736	Чистоозерный	0,625	Сузунский	0,478
Чулымский	0,728	Куйбышевский	0,617	Кыштовский	0,469
Каргатский	0,683	Черепановский	0,609	Тогучинский	0,463
г. Искитим	0,683	г. Новосибирск	0,600	Коченевский	0,425
Баганский	0,679	Убинский	0,594	Искитимский	0,411
Кочковский	0,674	Новосибирский	0,581	Мошковский	0,396
Ордынский	0,671	Татарский	0,565	Болотнинский	0,295
Чановский	0,661	Здвинский	0,560		

Результаты мониторинга по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования (по группам)

<i>Группа 1</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 2</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 3</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 4</i>	<i>Рейтинг</i>
г. Бердск	1	Колыванский	1	Чулымский	1	Северный	1
р.п. Кольцово	2	Барабинский	2	Ордынский	2	Баганский	2
г. Искитим	3	Каргатский	3	Чановский	3-4	Кочковский	3
г. Новосибирск	4	Маслянинский	4	Краснозерский	3-4	Усть-Таркский	4
г. Обь	5	Куйбышевский	5	Чистоозерный	5	Доволенский	5
		Черепановский	6	Новосибирский	6	Убинский	6
		Татарский	7	Сузунский	7	Здвинский	7
		Карасукский	8	Коченевский	8	Венгеровский	8
		Купинский	9	Искитимский	9	Кыштовский	9
		Тогучинский	10	Мошковский	10		
		Болотнинский	11				

По группам МР (ГО) можно выделить районы-лидеры по достижению планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования: *г. Бердск, Колыванский, Чулымский, Северный районы*. В данных районах обучающиеся показывают более высокие результаты оценочных процедур на уровне основного общего образования. Опыт данных районов может быть использован в качестве успешных практик при проведении мероприятий, принятии мер по повышению уровня подготовки обучающихся по программам среднего общего образования школ Новосибирской области.

Положение муниципальных районов (городских округов) по индексу достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования

Группировка МР (ГО) осуществлялась на основании индекса по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования.

Границы групп МР (ГО) по уровням индекса представлены в таблице.

<i>Уровень</i>	<i>Границы индекса</i>
Низкий	0,295-0,527
Средний	0,528-0,760
Высокий	0,761-0,992

Группировка МР (ГО) по уровням индекса

Высокий

Северный
г. Бердск
Колыванский

Средний

р.п. Кольцово	Маслянинский
Барабинский	Чистоозерный
Чулымский	Куйбышевский
Каргатский	Черепановский
г. Искитим	г. Новосибирск
Баганский	Убинский
Кочковский	Новосибирский
Ордынский	Татарский
Чановский	Здвинский
Краснозерский	Венгеровский
Усть-Тарковский	Карасукский
Доволенский	

Низкий

г. Обь
Купинский
Сузунский
Кыштовский
Тогучинский
Коченевский
Искитимский
Мошковский
Болотнинский

**Динамика индекса достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения
ООП СОО за 2024 год (в сравнении с 2023 годом)**

<i>Группа 1</i>	<i>Динамика индекса</i>	<i>Группа 2</i>	<i>Динамика индекса</i>	<i>Группа 3</i>	<i>Динамика индекса</i>	<i>Группа 4</i>	<i>Динамика индекса</i>
г. Бердск	↑ 0,104	Барабинский	↓ -0,074	Искитимский	↓ -0,295	Баганский	↑ 0,002
г. Искитим	↓ -0,103	Болотнинский	↑ 0,028	Коченевский	↓ -0,023	Венгеровский	↑ 0,004
г. Новосибирск	↓ -0,056	Карасукский	↑ 0,060	Краснозерский	↓ -0,039	Доволенский	↓ -0,146
г. Обь	↓ -0,089	Каргатский	↓ -0,057	Мошковский	↓ -0,248	Здвинский	↓ -0,126
р.п. Кольцово	↓ -0,108	Колыванский	↑ 0,003	Новосибирский	↓ -0,134	Кочковский	↑ 0,420
		Купинский	↓ -0,207	Ордынский	↓ -0,087	Кыштовский	↓ -0,282
		Куйбышевский	↑ 0,115	Сузунский	↓ -0,025	Северный	↓ -0,004
		Маслянинский	↓ -0,172	Чановский	↑ 0,311	Убинский	↓ -0,235
		Татарский	↓ -0,146	Чистоозерный	↑ 0,114	Усть-Таркский	↑ 0,150
		Тогучинский	↓ -0,094	Чулымский	↑ 0,024		
		Черепановский	↓ -0,136				

В первой группе МР (ГО) у всех муниципальных районов (городских округов), кроме *г.Бердска*, отмечается отрицательная динамика индекса. Максимальную отрицательную динамику в данной группе показал *р.п. Кольцово*. Во второй группе наибольшую положительную динамику индекса показал *Куйбышевский район*, а наибольшую отрицательную - *Купинский район*. В третьей и четвертой группах с максимальной динамикой индекса оказались *Чановский* и *Кочковский районы*, в то время как муниципалитетами с наибольшей отрицательной динамикой индекса достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения ООП СОО являются *Искитимский* и *Кыштовский районы*.

Показатели по оценке функциональной грамотности

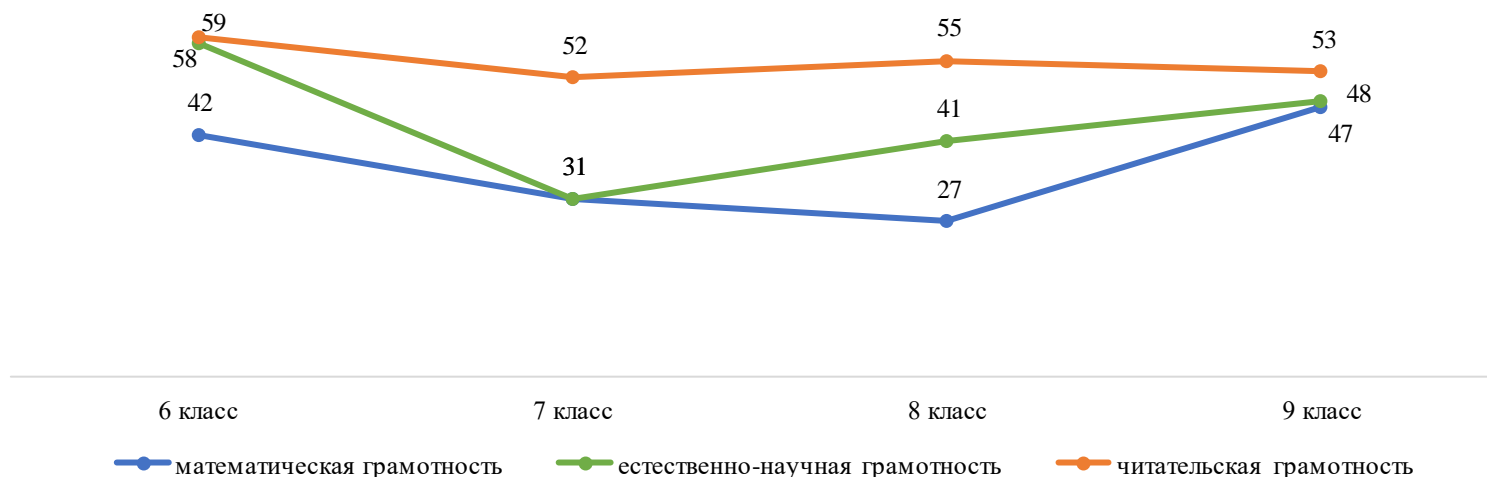


Рис. 7. Процент выполнения заданий ВПР/ОГЭ, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях

Показатели по оценке функциональной грамотности были рассчитаны в 6-8 классах на основе заданий ВПР, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях, а в 9 классах – на основе заданий ОГЭ, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях.

Анализ полученных данных позволяет сделать следующие выводы:

- наблюдается снижение процента выполнения заданий по математической грамотности в 7-8-х классах, однако в 9-х классах показатель имеет положительную динамику. Это, предположительно, связано с мотивацией обучающихся и настроем на сдачу основного государственного экзамена;
- процент выполнения заданий по читательской грамотности, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях, имеет выраженную тенденцию к уменьшению от 6-го класса к 9-му.

Результаты мониторинга по оценке функциональной грамотности

<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>	<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>	<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>
р.п. Кольцово	0,768	Купинский	0,548	Венгеровский	0,392
Здвинский	0,715	Куйбышевский	0,527	Искитимский	0,372
Маслянинский	0,673	Мошковский	0,515	Доволенский	0,361
г. Новосибирск	0,663	Карасукский	0,504	г. Искитим	0,357
г. Бердск	0,653	Краснозерский	0,479	Чулымский	0,293
Новосибирский	0,640	Черепановский	0,462	Колыванский	0,289
Чистоозерный	0,628	Чановский	0,408	Тогучинский	0,285
Барабинский	0,612	Усть-Таркский	0,406	Татарский	0,253
Ордынский	0,588	Болотнинский	0,398	Коченевский	0,242
Кыштовский	0,583	Сузунский	0,398	Каргатский	0,217
Кочковский	0,577	г. Обь	0,396	Баганский	0,130
Северный	0,556	Убинский	0,395		

Результаты мониторинга по оценке функциональной грамотности (по группам)

<i>Группа 1</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 2</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 3</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 4</i>	<i>Рейтинг</i>
р.п. Кольцово	1	Маслянинский	1	Новосибирский	1	Здвинский	1
г. Новосибирск	2	Барабинский	2	Чистоозерный	2	Кыштовский	2
г. Бердск	3	Купинский	3	Ордынский	3	Кочковский	3
г. Обь	4	Куйбышевский	4	Мошковский	4	Северный	4
г. Искитим	5	Карасукский	5	Краснозерский	5	Усть-Таркский	5
		Черепановский	6	Чановский	6	Убинский	6
		Болотнинский	7	Сузунский	7	Венгеровский	7
		Колыванский	8	Искитимский	8	Доволенский	8
		Тогучинский	9	Чулымский	9	Баганский	9
		Татарский	10	Коченевский	10		
		Каргатский	11				

По группам МР (ГО) можно выделить районы-лидеры по оценке функциональной грамотности: *р.п. Кольцово, Маслянинский, Новосибирский, Здвинский районы*. Опыт данных районов может быть использован в качестве успешных практик при проведении мероприятий, принятии мер по повышению уровня сформированности метапредметных результатов и функциональной грамотности обучающихся школ Новосибирской области.

Положение муниципальных районов (городских округов) по индексу сформированности функциональной грамотности

Группировка МР (ГО) осуществлялась на основании индекса сформированности функциональной грамотности.

Границы групп МР (ГО) по уровням индекса представлены в таблице.

<i>Уровень</i>	<i>Границы индекса</i>
<i>Низкий</i>	0,130-0,342
<i>Средний</i>	0,343-0,556
<i>Высокий</i>	0,557-0,768



Результаты мониторинга оценки ключевых характеристик качества подготовки обучающихся по треку 3

<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>	<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>	<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>
р.п. Кольцово	0,720	Усть-Таркский	0,519	Чановский	0,407
Северный	0,646	Куйбышевский	0,517	Болотнинский	0,390
Кыштовский	0,630	Убинский	0,512	Чулымский	0,386
г. Бердск	0,629	Краснозерский	0,494	Сузунский	0,379
Здвинский	0,625	Карасукский	0,485	Искитимский	0,367
г. Новосибирск	0,605	Ордынский	0,485	Тогучинский	0,360
Новосибирский	0,596	г. Обь	0,460	Колыванский	0,357
Кочковский	0,561	Мошковский	0,450	Татарский	0,337
Барабинский	0,553	Черепановский	0,448	Каргатский	0,313
Чистоозерный	0,551	Доволенский	0,440	Баганский	0,268
Маслянинский	0,551	г. Искитим	0,439	Коченевский	0,213
Купинский	0,523	Венгеровский	0,433		

Показатели оценки ключевых характеристик качества подготовки обучающихся включают в себя:

- достижение минимального уровня подготовки;
- достижение высокого уровня подготовки
- сформированность функциональной грамотности.

**Результаты мониторинга оценки ключевых характеристик качества
подготовки обучающихся по треку 3 (по группам)**

<i>Группа 1</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 2</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 3</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 4</i>	<i>Рейтинг</i>
р.п. Кольцово	1	Барабинский	1	Новосибирский	1	Северный	1
г. Бердск	2	Маслянинский	2	Чистоозерный	2	Кыштовский	2
г. Новосибирск	3	Купинский	3	Краснозерский	3	Здвинский	3
г. Обь	4	Куйбышевский	4	Ордынский	4	Кочковский	4
г. Искитим	5	Карасукский	5	Мошковский	5	Усть-Тарковский	5
		Черепановский	6	Чановский	6	Убинский	6
		Болотнинский	7	Чулымский	7	Доволенский	7
		Тогучинский	8	Сузунский	8	Венгеровский	8
		Колыванский	9	Искитимский	9	Баганский	9
		Татарский	10	Коченевский	10		
		Каргатский	11				

По группам МР (ГО) можно выделить районы-лидеры по оценке ключевых характеристик качества подготовки обучающихся: *р.п. Кольцово, Барабинский, Новосибирский, Северный районы*. Опыт данных районов может быть использован в качестве успешных практик при проведении мероприятий, принятии мер по оценке ключевых характеристик качества подготовки обучающихся школ Новосибирской области.

Положение муниципальных районов (городских округов) по мониторингу оценки ключевых характеристик качества подготовки обучающихся по треку 3

Группировка МР (ГО) осуществлялась на основании индекса оценки ключевых характеристик качества подготовки обучающихся.

Границы групп МР (ГО) по уровням индекса представлены в таблице.

<i>Уровень</i>	<i>Границы индекса</i>
<i>Низкий</i>	0,213-0,382
<i>Средний</i>	0,383-0,552
<i>Высокий</i>	0,553-0,720

Группировка МР (ГО) по уровням индекса



Общие результаты мониторинга системы качества подготовки обучающихся

<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>	<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>	<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>
р.п. Кольцово	0,732	Купинский	0,534	Чановский	0,432
Северный	0,658	Куйбышевский	0,529	Болотнинский	0,405
г. Бердск	0,645	Убинский	0,523	Чулымский	0,404
Кыштовский	0,637	Краснозерский	0,512	Сузунский	0,396
Здвинский	0,632	Ордынский	0,501	Колыванский	0,383
г. Новосибирск	0,617	Карасукский	0,490	Тогучинский	0,381
Новосибирский	0,602	г. Обь	0,483	Искитимский	0,377
Кочковский	0,572	Черепановский	0,464	Татарский	0,366
Чистоозерный	0,569	г. Искитим	0,463	Каргатский	0,332
Барабинский	0,567	Мошковский	0,457	Баганский	0,296
Маслянинский	0,543	Венгеровский	0,446	Коченевский	0,244
Усть-Таркский	0,540	Доволенский	0,433		

По результатам мониторинга система качества подготовки обучающихся наиболее сформирована в *р.п. Кольцово, Северном, Кыштовском, Здвинском районах, г. Бердске*, наименее – в *Баганском, Коченевском, Каргатском, Татарском, Искитимском районах*.

Общие результаты мониторинга системы качества подготовки обучающихся по группам муниципальных районов

<i>Группа 1</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 2</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 3</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 4</i>	<i>Рейтинг</i>
р.п. Кольцово	1	Барабинский	1	Новосибирский	1	Северный	1
г. Бердск	2	Маслянинский	2	Чистоозерный	2	Кыштовский	2
г. Новосибирск	3	Купинский	3	Краснозерский	3	Здвинский	3
г. Обь	4	Куйбышевский	4	Ордынский	4	Кочковский	4
г. Искитим	5	Карасукский	5	Мошковский	5	Усть-Тарковский	5
		Черепановский	6	Чановский	6	Убинский	6
		Болотнинский	7	Чулымский	7	Венгеровский	7
		Колыванский	8	Сузунский	8	Доволенский	8
		Тогучинский	9	Искитимский	9	Баганский	9
		Татарский	10	Коченевский	10		
		Каргатский	11				

По группам МР (ГО) можно выделить районы-лидеры по сформированности мониторинга системы качества подготовки обучающихся: *р.п. Кольцово, Барабинский, Новосибирский и Северный районы*. В данных районах обучающиеся показывают более высокие результаты оценочных процедур. Опыт данных районов может быть использован в качестве успешных практик при проведении мероприятий, принятии мер по повышению уровня подготовки обучающихся школ Новосибирской области.

Положение муниципальных районов (городских округов) по сводному индексу

Группировка МР (ГО) осуществлялась на основании сводного индекса.

Границы групп МР (ГО) по уровням сводного индекса представлены в таблице.

<i>Уровень</i>	<i>Границы индекса</i>
Низкий	0,266-0,414
Средний	0,415-0,561
Высокий	0,562-0,711

Группировка МР (ГО) по уровням индекса

Высокий

р.п. Кольцово	Здвинский
Северный	г.Новосибирск
г. Бердск	Новосибирский
Кыштовский	Кочковский

Средний

Чистоозерный	Карасукский
Барабинский	г. Обь
Маслянинский	Черепановский
Усть-Таркский	г. Искитим
Купинский	Мошковский
Куйбышевский	Венгеровский
Убинский	Доволенский
Краснозерский	Чановский
Ордынский	

Низкий

Болотнинский	Искитимский
Чулымский	Татарский
Сузунский	Каргатский
Колыванский	Баганский
Тогучинский	Коченевский

* - Достоверность выводов по р.п. Кольцово может быть снижена из-за малого количества ОО.

Результаты мониторинга системы качества подготовки обучающихся по г. Новосибирску

Результаты мониторинга объективности оценочных процедур по г. Новосибирску

<i>Административный район (округ)</i>	<i>Индекс</i>	<i>Рейтинг</i>
Первомайский	1,000	1-2
Центральный	1,000	1-2
Ленинский	0,813	3
Калининский	0,750	4-5
Октябрьский	0,750	4-5
Дзержинский	0,688	6
Советский	0,563	7
Кировский	0,500	8

Положение административных районов (округа) по индексу объективности по г. Новосибирску

Группировка административных районов (округа) осуществлялась на основании индекса объективности.

Границы групп административных районов (округа) по уровням индекса представлены в таблице.

<i>Уровень</i>	<i>Границы индекса</i>
<i>Низкий</i>	0,500-0,667
<i>Средний</i>	0,668-0,835
<i>Высокий</i>	0,836-1,000



Динамика индекса объективности за 2024 год (в сравнении с 2023 годом)

<i>Административный район (округ)</i>	<i>Динамика индекса</i>
Дзержинский	↑ 0,435
Калининский	↑ 0,152
Кировский	↓ -0,149
Ленинский	↑ 0,238
Октябрьский	↑ 0,250
Первомайский	↑ 0,542
Советский	↓ -0,129
Центральный	↑ 0,516

Среди административных районов (округа) значимая динамика индекса объективности зафиксирована в *Первомайском районе*. Максимальная отрицательная динамика в данном показателе наблюдается в *Кировском районе*, где значение составляет -0,149.

Результаты мониторинга по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования по г. Новосибирску

<i>Административный район (округ)</i>	<i>Индекс</i>	<i>Рейтинг</i>
Советский	1,000	1
Центральный	0,615	2
Октябрьский	0,405	3
Ленинский	0,362	4
Калининский	0,158	5
Дзержинский	0,125	6
Кировский	0,111	7
Первомайский	0,083	8

Положение административных районов (округа) по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования по г. Новосибирску

Группировка административных районов (округа) осуществлялась на основании индекса по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования.

Границы групп административных районов (округа) по уровням индекса представлены в таблице.

Уровень	Границы индекса
Низкий	0,083-0,388
Средний	0,389-0,695
Высокий	0,696-1,000



**Динамика индекса достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения
ООП НОО за 2024 год (в сравнении с 2023 годом)**

<i>Административный район (округ)</i>	<i>Динамика индекса</i>	
Дзержинский	↓	-0,452
Калининский	↓	-0,115
Кировский	↓	-0,293
Ленинский	↓	-0,271
Октябрьский	↑	0,275
Первомайский	↓	-0,016
Советский	↑	0,294
Центральный	↓	-0,240

Среди административных районов (округа) значимая динамика индекса достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения ООП НОО зафиксирована в *Советском районе*. Максимальная отрицательная динамика в данном показателе наблюдается в *Дзержинском районе*, где значение составляет -0,452.

Результаты мониторинга по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования по г. Новосибирску

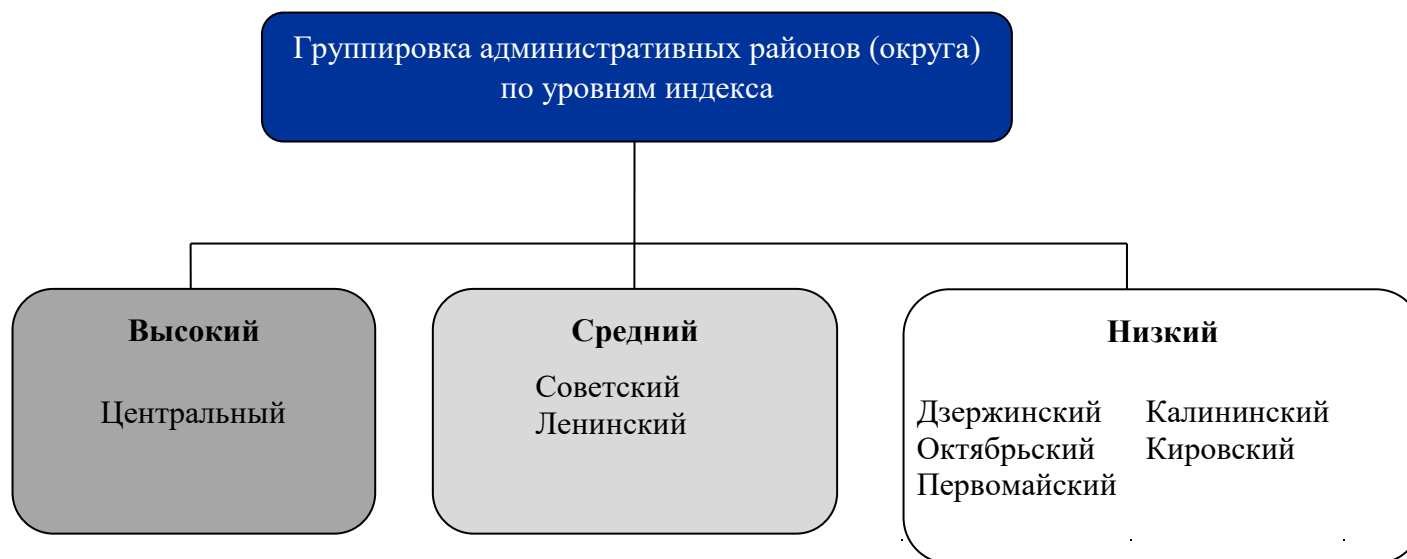
<i>Административный район (округ)</i>	<i>Индекс</i>	<i>Рейтинг</i>
Центральный	0,850	1
Советский	0,542	2
Ленинский	0,503	3
Дзержинский	0,494	4
Октябрьский	0,388	5
Первомайский	0,372	6
Калининский	0,343	7
Кировский	0,322	8

Положение административных районов (округа) по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования по г. Новосибирску

Группировка административных районов (округа) осуществлялась на основании индекса по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования.

Границы групп административных районов (округа) по уровням индекса представлены в таблице.

Уровень	Границы индекса
Низкий	0,322-0,498
Средний	0,499-0,675
Высокий	0,676-0,850



**Динамика индекса достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения
ООП ООО за 2024 год (в сравнении с 2023 годом)**

<i>Административный район (округ)</i>	<i>Динамика индекса</i>	
Дзержинский	↓	-0,056
Калининский	↑	0,022
Кировский	↑	0,037
Ленинский	↑	0,108
Октябрьский	↑	0,014
Первомайский	↑	0,006
Советский	↓	-0,026
Центральный	↑	0,144

Среди административных районов (округа) значимая положительная динамика индекса достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения ООП ООО зафиксирована в *Центральном район*. Значимых отрицательных динамик индекса среди административных районов (округа) не выявлено.

Результаты мониторинга по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования по г. Новосибирску

<i>Административный район (округ)</i>	<i>Индекс</i>	<i>Рейтинг</i>
Советский	0,964	1
Центральный	0,529	2
Ленинский	0,449	3
Октябрьский	0,425	4
Кировский	0,373	5
Калининский	0,322	6
Первомайский	0,291	7
Дзержинский	0,251	8

Положение административных районов (округа) по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования по г. Новосибирску

Группировка административных районов (округа) осуществлялась на основании индекса по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования.

Границы групп административных районов (округа) по уровням индекса представлены в таблице.

<i>Уровень</i>	<i>Границы индекса</i>
<i>Низкий</i>	0,237-0,491
<i>Средний</i>	0,492-0,745
<i>Высокий</i>	0,746-1,000



**Динамика индекса достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения
ООП СОО за 2024 год (в сравнении с 2023 годом)**

<i>Административный район (округ)</i>	<i>Динамика индекса</i>	
Дзержинский	↑	0,014
Калининский	↓	-0,051
Кировский	↑	0,081
Ленинский	↓	-0,204
Октябрьский	↑	0,010
Первомайский	↓	-0,204
Советский	↓	-0,036
Центральный	↓	-0,119

Среди административных районов (округа) значимую положительную динамику индекса достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения ООП СОО показал *Кировский район*. Максимальная отрицательная динамика данного показателя наблюдается в *Ленинском и Первомайском районах* (-0,204).

Результаты мониторинга по оценке функциональной грамотности по г. Новосибирску

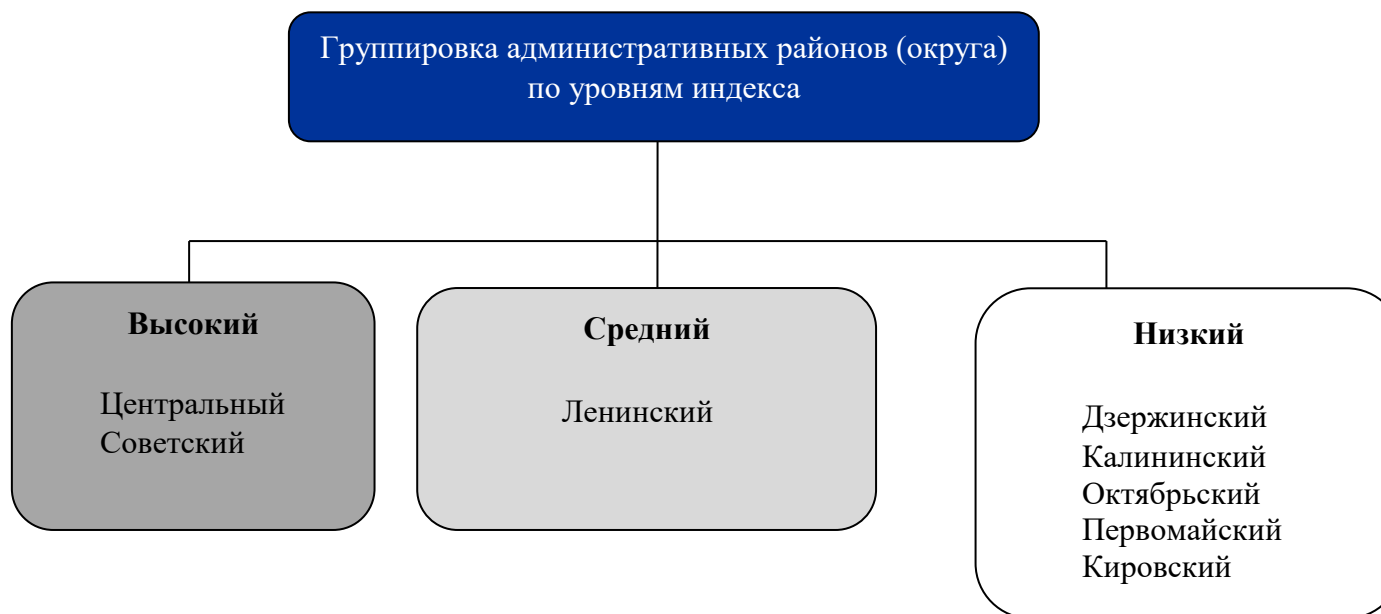
<i>Административный район (округ)</i>	<i>Индекс</i>	<i>Рейтинг</i>
Центральный	0,975	1
Советский	0,786	2
Ленинский	0,488	3
Дзержинский	0,406	4
Калининский	0,351	5
Октябрьский	0,230	6
Первомайский	0,198	7
Кировский	0,193	8

Положение административных районов (округа) по достижению обучающимися метапредметных результатов, по оценке функциональной грамотности по г. Новосибирску

Группировка административных районов (округа) осуществлялась на основании индекса сформированности функциональной грамотности.

Границы групп административных районов (округа) по уровням индекса представлены в таблице.

<i>Уровень</i>	<i>Границы индекса</i>
<i>Низкий</i>	0,193-0,454
<i>Средний</i>	0,455-0,715
<i>Высокий</i>	0,716-0,975



Результаты мониторинга оценки ключевых характеристик качества подготовки обучающихся по г. Новосибирску

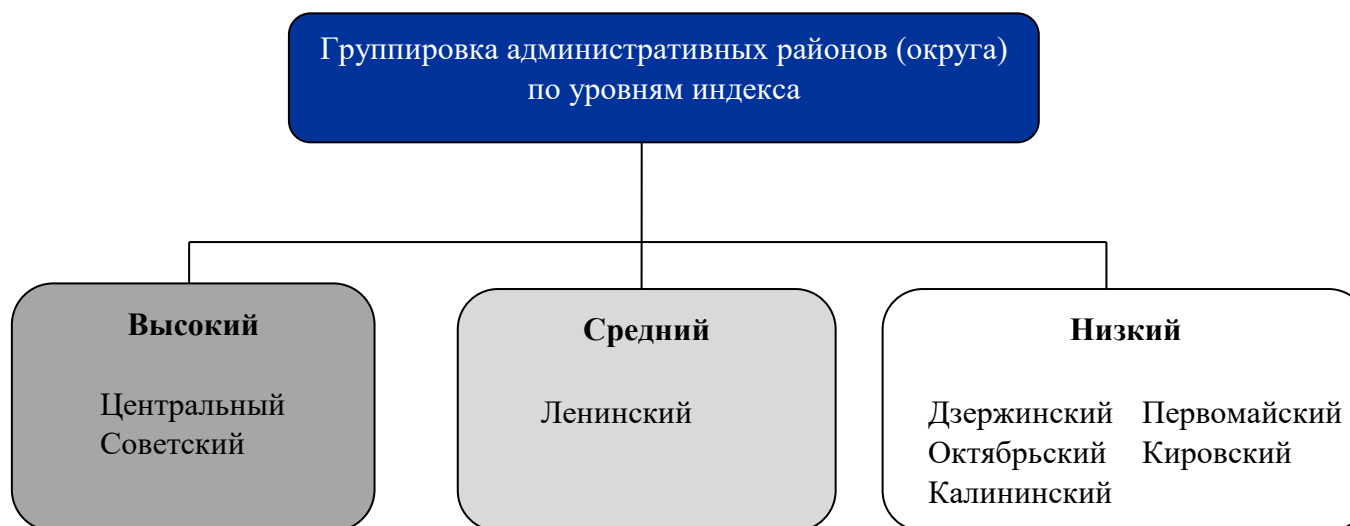
<i>Административный район (округ)</i>	<i>Индекс</i>	<i>Рейтинг</i>
Центральный	0,813	1
Советский	0,713	2
Ленинский	0,478	3
Дзержинский	0,400	4
Октябрьский	0,353	5
Калининский	0,325	6
Первомайский	0,287	7
Кировский	0,277	8

Положение административных районов (округа) по индексу оценки ключевых характеристик качества подготовки обучающихся по г. Новосибирску

Группировка административных районов (округа) осуществлялась на основании индекса оценки ключевых характеристик качества подготовки обучающихся.

Границы групп административных районов (округа) по уровням индекса представлены в таблице.

Уровень	Границы индекса
Низкий	0,277-0,456
Средний	0,457-0,636
Высокий	0,637-0,813



***Динамика индекса оценки ключевых характеристик качества подготовки обучающихся
за 2024 год (в сравнении с 2023 годом)***

<i>Административный район (округ)</i>	<i>Динамика индекса</i>	
Дзержинский	↓	-0,110
Калининский	↓	-0,048
Кировский	↑	0,001
Ленинский	↑	0,021
Октябрьский	↑	0,008
Первомайский	↓	-0,042
Советский	↑	0,005
Центральный	↑	0,064

Среди административных районов (округа) значимую положительную динамику индекса мониторинга оценки ключевых характеристик качества подготовки обучающихся показал *Центральный округ*. Максимальная отрицательная динамика наблюдается в *Дзержинском районе* (-0,110).

Результаты мониторинга системы качества подготовки обучающихся по г. Новосибирску

<i>Административный район (округ)</i>	<i>Индекс</i>	<i>Рейтинг</i>
Центральный	0,821	1
Советский	0,707	2
Ленинский	0,492	3
Дзержинский	0,412	4
Октябрьский	0,370	5
Калининский	0,343	6
Первомайский	0,318	7
Кировский	0,287	8

Положение административных районов (округа) по сводному индексу по г. Новосибирску

Группировка административных районов (округа) осуществлялась на основании сводного индекса мониторинга системы качества подготовки обучающихся.

Границы групп административных районов (округа) по уровням индекса представлены в таблице.

<i>Уровень</i>	<i>Границы индекса</i>
<i>Низкий</i>	0,287-0,465
<i>Средний</i>	0,466-0,644
<i>Высокий</i>	0,645-0,821



Общие выводы и рекомендации по результатам мониторинга

По результатам мониторинга показатели достижения ключевых характеристик качества подготовки обучающихся зафиксирована отрицательная динамика по следующим позициям:

- доля выпускников, преодолевших границу высоких результатов по русскому языку в 9 и 11 классах;
- процент выполнения заданий по математической грамотности в 7-8-х классах;
- процент выполнения заданий по читательской грамотности, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях (6-9 классы).

Положительная динамика зафиксирована при анализе:

- минимального уровня подготовки по русскому языку и математике в 5-8 классах в 2024 году по сравнению с 2023 годом;
- индекса обеспечения объективности оценочных процедур: значительно увеличилась доля ОО, в которых часть предметов ВПР проходила в компьютерной форме, в 2 раза уменьшился список ОО, в которых выявлены признаки необъективных результатов ВПР.

В качестве причин получения таких результатов можно назвать повышение качества подготовки обучающихся школ на уровне ООО. Одной из возможных причин повышения результативности и объективности проведения оценочных процедур (ВПР) стала разработка и реализация «дорожных карт» по повышению качества образования в общеобразовательных организациях в 2023-2024 гг.

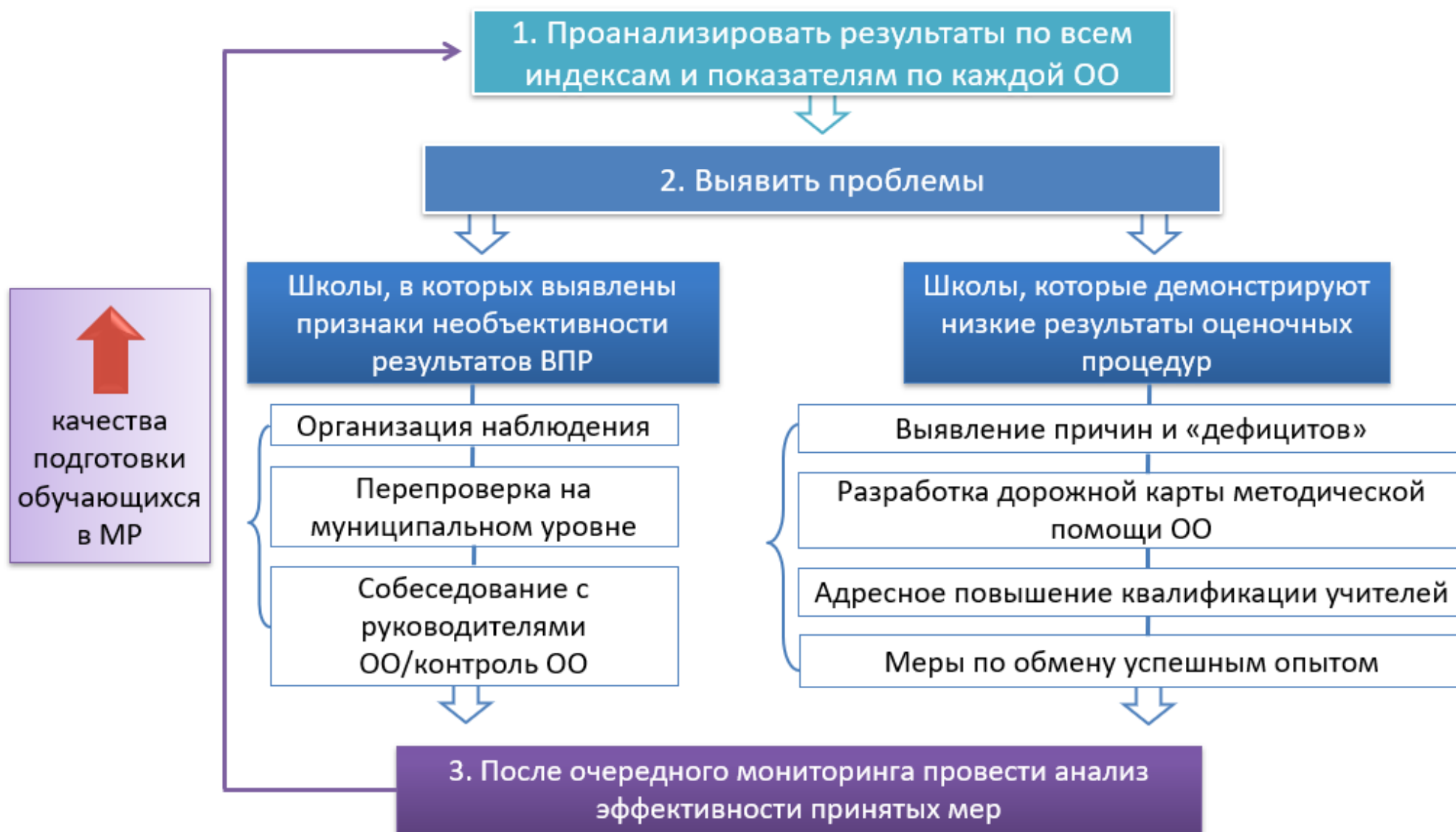
По результатам оценки ключевых характеристик в *р.п. Кольцово, г. Бердске и Здвинском районе* по 3-м характеристикам определен высокий индекс показателей, а в *Баганском, Каргатском, Коченевском районах* по 3-м характеристикам определен низкий индекс показателей.

Для руководителей и специалистов муниципальных органов управления образованием по результатам анализа рекомендуется:

- 1) провести детальный анализ текущего состояния системы качества подготовки обучающихся в общеобразовательной организации;
- 2) выявить основные проблемы и слабые места в системе, такие как недостаточная мотивация учащихся, устаревшие методы преподавания, нехватка ресурсов и т.д.;
- 3) запланировать мероприятия по обеспечению объективности проведения оценочных процедур:
 - направление общественных наблюдателей в общеобразовательные организации,

- организацию перекрестной проверки ВПР на уровне муниципалитета,
 - созданию муниципальных комиссий по проверке/перепроверке результатов ВПР;
- 4) мотивировать ОО на участие в ВПР в компьютерной форме в целях получения объективных результатов;
 - 5) проводить установочные совещания при организационной подготовке к ВПР с целью формирования позитивного отношения к проведению объективной процедуры оценки качества образования;
 - 6) организовать работу методических муниципальных служб по вопросам *критериального* оценивания заданий ВПР;
 - 7) ежегодно проводить оценку эффективности принятых мер по обеспечению объективности процедур оценки качества образования в муниципалитете на основе проведенного анализа;
 - 8) провести анализ результатов мониторинга и обеспечить организацию адресного методического сопровождения педагогов школ с учетом выявленных проблем;
 - 9) организовать регулярные курсы повышения квалификации для учителей с акцентом на современные методики преподавания;
 - 10) способствовать обмену опытом между учителями, в том числе путем организации муниципальных и региональных конференций и семинаров;
 - 11) обратить внимание, что для формирования функциональной грамотности большое значение имеют метапредметные умения и навыки, в частности, смысловое чтение, умение контролировать, оценивать процесс и результат своей деятельности, критическое, аналитическое и креативное мышление. Объединение усилий педагогических работников ОО в рамках общей программы достижения метапредметных результатов образовательного процесса может внести вклад в эффективность формирования функциональной грамотности;
 - 12) необходимо обратить внимание на совершенствование методик преподавания отдельных предметов, направленное на решение задач формирования функциональной грамотности. Например, в области формирования естественно-научной грамотности необходимо усиление экспериментальной составляющей в изучении естественно-научных предметов с приданием лабораторным работам исследовательского характера. А в области формирования читательской грамотности на уроке необходимо работать не только с выверенными текстами учебника, но и с современными текстами «повседневности»: нужно разбирать тексты со скрытой рекламой; тексты новостей, куда закралась неточность; блоги, в которых приведены неверные факты; интернет-публикации со спорными аргументами и выводами и т.п.
 - 13) для обобщения и распространения положительного опыта и эффективных практик целесообразно использовать ресурсы различных объединений учителей: методических объединений всех уровней, ассоциаций, сетевых сообществ.

Алгоритм действий по работе с результатами мониторинга



**ПЕРЕЧЕНЬ ПОКАЗАТЕЛЕЙ
мониторинга системы качества подготовки обучающихся**

Критерий	Показатель	Источник данных
По обеспечению объективности процедур оценки качества образования		
1. Объективность оценки качества подготовки обучающихся	1. Доля общеобразовательных организаций, в которых выявлены признаки необъективных результатов ВПР	Рособрнадзор, ИС АКНДПП
	2. Доля ОО, в которых часть предметов ВПР проходила в компьютерной форме	ФИС ОКО, региональная база результатов ВПР НИМРО
По оценке ключевых характеристик качества подготовки обучающихся		
По достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования		
2. Достижение минимального уровня подготовки	1. Доля обучающихся 4-х классов, преодолевших границу низких результатов ВПР по русскому языку, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде	ФИС ОКО региональная база результатов ВПР НИМРО
	2. Доля обучающихся 4-х классов, преодолевших границу низких результатов ВПР по математике, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде	
3. Достижение высокого уровня подготовки	3. Доля обучающихся 4-х классов, преодолевших границу высоких результатов ВПР по русскому языку, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде	ФИС ОКО региональная база результатов ВПР НИМРО
	4. Доля обучающихся 4-х классов, преодолевших границу высоких результатов ВПР по математике, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде	
По достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования		
4. Достижение минимального уровня подготовки	1. Доля выпускников текущего года, преодолевших границу низких результатов ОГЭ по русскому языку (без учета пересдачи)	ФИС ОКО РИС ГИА – 9 региональная база результатов ВПР НИМРО
	2. Доля выпускников текущего года, преодолевших границу низких результатов ОГЭ по математике (без учета пересдачи)	
	3. Доля выпускников текущего года, допущенных до ГИА на уровне основного общего образования (без учета повторного прохождения итогового собеседования по русскому языку и (или) ликвидации академической задолженности), от общего количества обучающихся 9-х классов	

Критерий	Показатель	Источник данных
	<p>4. Доля обучающихся 5-х классов, преодолевших границу низких результатов ВПР по русскому языку, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде</p> <p>5. Доля обучающихся 5-х классов, преодолевших границу низких результатов ВПР по математике, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде</p> <p>6. Доля обучающихся 6-х классов, преодолевших границу низких результатов ВПР по русскому языку, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде</p> <p>7. Доля обучающихся 6-х классов, преодолевших границу низких результатов ВПР по математике, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде</p> <p>8. Доля обучающихся 7-х классов, преодолевших границу низких результатов ВПР по русскому языку, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде</p> <p>9. Доля обучающихся 7-х классов, преодолевших границу низких результатов ВПР по математике, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде</p> <p>10. Доля обучающихся 8-х классов, преодолевших границу низких результатов ВПР по русскому языку, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде</p> <p>11. Доля обучающихся 8-х классов, преодолевших границу низких результатов ВПР по математике, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде</p>	
5. Достижение высокого уровня подготовки	<p>1. Доля выпускников текущего года, набравших по четырем предметам ОГЭ в сумме 20 баллов (в случае, если ОГЭ проводился только по основным предметам, то данный индикатор рассчитывается, как Доля выпускников текущего года, набравших по двум основным предметам ОГЭ в сумме 10 баллов (без учета пересдачи)</p> <p>2. Доля выпускников текущего года, преодолевших границу высоких результатов по русскому языку (без учета пересдачи)</p> <p>3. Доля выпускников текущего года, преодолевших границу высоких результатов по математике (без учета пересдачи)</p> <p>4. Доля обучающихся 5-х классов, преодолевших границу высоких результатов ВПР по русскому языку, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде</p> <p>5. Доля обучающихся 5-х классов, преодолевших границу высоких результатов ВПР по математике, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде</p> <p>6. Доля обучающихся 6-х классов, преодолевших границу высоких результатов ВПР по русскому языку, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде</p> <p>7. Доля обучающихся 6-х классов, преодолевших границу высоких результатов ВПР по математике, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде</p> <p>8. Доля обучающихся 7-х классов, преодолевших границу высоких результатов ВПР по русскому языку, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде</p> <p>9. Доля обучающихся 7-х классов, преодолевших границу высоких результатов ВПР по математике, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде</p> <p>10. Доля обучающихся 8-х классов, преодолевших границу высоких результатов ВПР по русскому языку, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде</p>	<p>ФИС ОКО РИС ГИА – 9 региональная база результатов ВПР НИМРО</p>

Критерий	Показатель	Источник данных
	11. Доля обучающихся 8-х классов, преодолевших границу высоких результатов ВПР по математике, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде	
По достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования		
6. Достижение минимального уровня подготовки	1. Доля выпускников текущего года, преодолевших границу низких результатов ЕГЭ по русскому языку (без учета пересдачи)	ФИС ОКО РИС ГИА – 11 региональная база результатов ВПР НИМРО
	2. Доля выпускников текущего года, преодолевших границу низких результатов ЕГЭ по математике (профильный/базовый уровень) (без учета пересдачи)	
	3. Доля выпускников текущего года, получивших допуск к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (без учета повторного написания итогового сочинения (изложения и (или) ликвидации академической задолженности)	
7. Достижение высокого уровня подготовки	4. Доля выпускников текущего года, преодолевших границу высоких результатов ЕГЭ по русскому языку (без учета пересдачи)	
	5. Доля выпускников текущего года, преодолевших границу высоких результатов ЕГЭ по математике (профильный/базовый уровень) (без учета пересдачи)	
По оценке функциональной грамотности		
8. Оценка функциональной грамотности	1. Процент выполнения заданий ВПР в 6-х классах, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях (математическая грамотность)	ФИС ОКО РИС ГИА – 9 региональная база результатов ВПР НИМРО
	2. Процент выполнения заданий ВПР в 6-х классах, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях (естественно-научная грамотность)	
	3. Процент выполнения заданий ВПР в 6-х классах, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях (читательская грамотность)	
	4. Процент выполнения заданий ВПР в 7-х классах, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях (математическая грамотность)	
	5. Процент выполнения заданий ВПР в 7-х классах, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях (естественно-научная грамотность)	
	6. Процент выполнения заданий ВПР в 7-х классах, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях (читательская грамотность)	
	7. Процент выполнения заданий ВПР в 8-х классах, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях (математическая грамотность)	
	8. Процент выполнения заданий ВПР в 8-х классах, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях (естественно-научная грамотность)	
	9. Процент выполнения заданий ВПР в 8-х классах, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях (читательская грамотность)	
	10. Процент выполнения заданий ОГЭ, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях (математическая грамотность)	
	11. Процент выполнения заданий ОГЭ, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях (естественно-научная грамотность)	

Критерий	Показатель	Источник данных
	12. Процент выполнения заданий ОГЭ, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях (читательская грамотность)	