

НОВОСИБИРСКИЙ ИНСТИТУТ
МОНИТОРИНГА И РАЗВИТИЯ
ОБРАЗОВАНИЯ

МОНИТОРИНГ СИСТЕМЫ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ ОБУЧАЮЩИХСЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(аналитические материалы)

Новосибирск

2024

Рецензент:
Н. В. Ярославцева, директор ГКУ НСО НИМРО,
канд. пед. наук, Заслуженный учитель РФ

Мониторинг системы качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций Новосибирской области (аналитические материалы)/ О.В. Недосып, Л.С. Лузгина, Т.В. Криворучко, М.К. Ключковская; отв. за вып. Н.В. Ярославцева. – Новосибирск: Новосибирский институт мониторинга и развития образования, 2024. –71 с.

В сборник вошли аналитические, статистические материалы, подготовленные научными сотрудниками ГКУ НСО НИМРО. Результаты мониторинга предназначены для руководителей и специалистов муниципальных органов управления образованием и могут быть использованы для принятия управленческих решений по повышению уровня подготовки обучающихся школ (качества подготовки).

Содержание

Введение.....	4
Показатели обеспечения объективности процедур оценки качества образования.....	7
Результаты мониторинга показателей обеспечения объективности процедур оценки качества образования.....	9
Оценка ключевых характеристик качества подготовки обучающихся.....	13
Показатели достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования за 2023 год <i>(в сравнении с 2022 годом)</i>	13
Показатели достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования за 2023 год <i>(в сравнении с 2022 годом)</i>	14
Показатели достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования за 2023 год <i>(в сравнении с 2022 годом)</i>	16
Показатели достижения метапредметных результатов	17
Показатели по оценке функциональной грамотности	18
Результаты мониторинга по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования	20
Результаты мониторинга по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования	24
Результаты мониторинга по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования	28
Результаты мониторинга по достижению обучающимися метапредметных результатов, по оценке функциональной грамотности...	32
Результаты мониторинга оценки ключевых характеристик качества подготовки обучающихся	36
Общие результаты мониторинга системы качества подготовки обучающихся.....	40
Рекомендации по результатам мониторинга.....	44

Введение

На федеральном уровне прорабатываются различные подходы к формированию системы управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях.

Сформирована единая система оценки качества образования (ЕСОКО), которая позволяет вести мониторинг достижений обучающихся на разных уровнях обучения в образовательной организации, оперативно выявлять и решать проблемы системы образования. Данная система дает возможность получить полное представление о качестве образования в стране, анализировать и учитывать влияние различных факторов на результаты работы образовательных организаций.

Под ключевыми характеристиками качества подготовки обучающихся понимается соответствие уровня подготовки обучающихся требованиям ФГОС и сформированность функциональной грамотности обучающихся.

Уровень подготовки обучающихся оценивается с помощью таких инструментов, как основной и единый государственные экзамены (ОГЭ и ЕГЭ), всероссийские проверочные работы (ВПР), национальные исследования качества образования (НИКО), оценка качества подготовки по модели PISA.

Новосибирская область участвует во всех процедурах оценки качества, проводимых Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки. На региональном уровне сформирована и развивается региональная система оценки качества подготовки обучающихся, соответствующая федеральным требованиям и актуальным общероссийским тенденциям. Особое значение в регионе уделяется анализу результатов достижения обучающимися предметных, метапредметных результатов и функциональной грамотности.

В рамках реализации Концепции управления качеством образования в Новосибирской области на период с 2022 по 2027 год, утвержденной приказом министерства образования Новосибирской области от 24.05.2022 № 1041 «Об утверждении Концепции управления качеством образования в Новосибирской области на период с 2022 по 2027 год», в январе-марте 2024 года был проведен мониторинг показателей системы качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций Новосибирской области за 2022-2023 учебный год для выявления динамики результатов показателей мониторинга и анализа эффективности принятых мер (далее – мониторинг).

Расчет сводного индекса в 2024 году проводился на основе показателей обеспечения объективности и оценки ключевых характеристик качества подготовки обучающихся.

Показатели оценки ключевых характеристик качества подготовки обучающихся рассматриваются по двум критериям:

- достижение минимального уровня подготовки;
- достижение высокого уровня подготовки.

Полный перечень показателей и критериев мониторинга системы качества подготовки обучающихся представлен в приложении 1.

Анализ результатов по показателям представлен как по региону, так и по группам муниципальных районов (городских округов) в соответствии с долей населения, проживающего в сельской местности. Данная группировка проведена в соответствии с методикой, описанной в мониторинге систем общего образования муниципальных районов, городских округов Новосибирской области.

Группа (доля сельского населения)	Муниципальные районы (городские округа)
Группа 1 (0%-9%)	г. Бердск, г. Искитим, р.п. Кольцово, г. Новосибирск (Дзержинский, Калининский, Кировский, Ленинский, Октябрьский, Первомайский, Советский районы и Центральный округ), г. Обь*
Группа 2 (10%-49%)	Куйбышевский, Барабинский, Карасукский, Татарский, Черепановский, Каргатский, Болотнинский, Маслянинский, Тогучинский, Колыванский, Чулымский, Купинский
Группа 3 (50%-98%)	Коченевский, Сузунский, Мошковский, Чановский, Чистоозерный, Искитимский, Краснозерский, Ордынский, Новосибирский
Группа 4 (99%-100%)	Баганский, Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Кочковский, Кыштовский, Северный, Убинский, Усть-Тарковский

* - В рамках каждой группы районы упорядочены по доле сельского населения.

Источниками информации являются базы данных ФИС ОКО, региональная база результатов ВПР ГКУ НСО НИМРО, РИС «ГИА – 9», РИС «ГИА – 11». При расчете показателей учитывались результаты выпускников текущего года без учета результатов выпускников прошлых лет и без учета пересдачи.

В мониторинге системы оценки качества подготовки обучающихся принимают участие все ОО региона (100%-я выборка).

В связи с особенностями формирования данных информация используется за учебный год.

Результаты по административным районам (городскому округу) г. Новосибирска рассматриваются отдельно (приложение 2).

Результаты мониторинга показателей системы качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций Новосибирской области предназначены для руководителей и специалистов региональных и муниципальных органов управления образованием и могут быть использованы для принятия управленческих решений по повышению уровня подготовки обучающихся школ (качества подготовки).

Используемые сокращения

ГИА – государственная итоговая аттестация

ЕГЭ – единый государственный экзамен

МР (ГО) – муниципальный район (городской округ) НСО

НСО – Новосибирская область

ОГЭ – основной государственный экзамен

ОО – образовательная организация

ВПР – всероссийские проверочные работы

ЕСОКО – единая система оценки качества образования

ФГОС – федеральный государственный образовательный стандарт

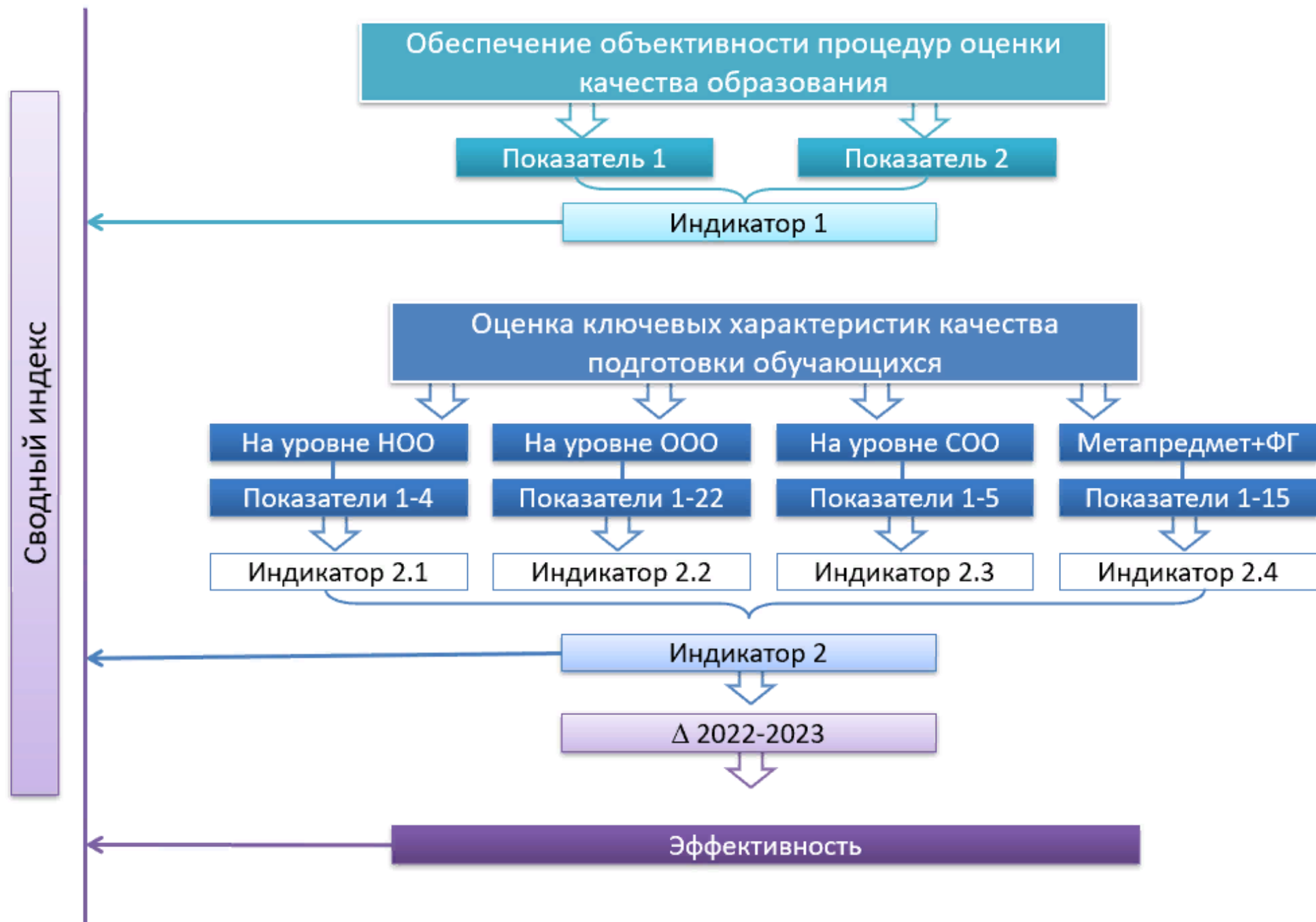
НИКО – национальные исследования качества образования

ООП НОО – основная образовательная программа начального общего образования

ООП ООО – основная образовательная программа основного общего образования

ООП СОО – основная образовательная программа среднего общего образования

ФГ – функциональная грамотность



Показатели обеспечения объективности процедур оценки качества образования

Доля общеобразовательных организаций, в которых выявлены признаки необъективных результатов ВПР-2023

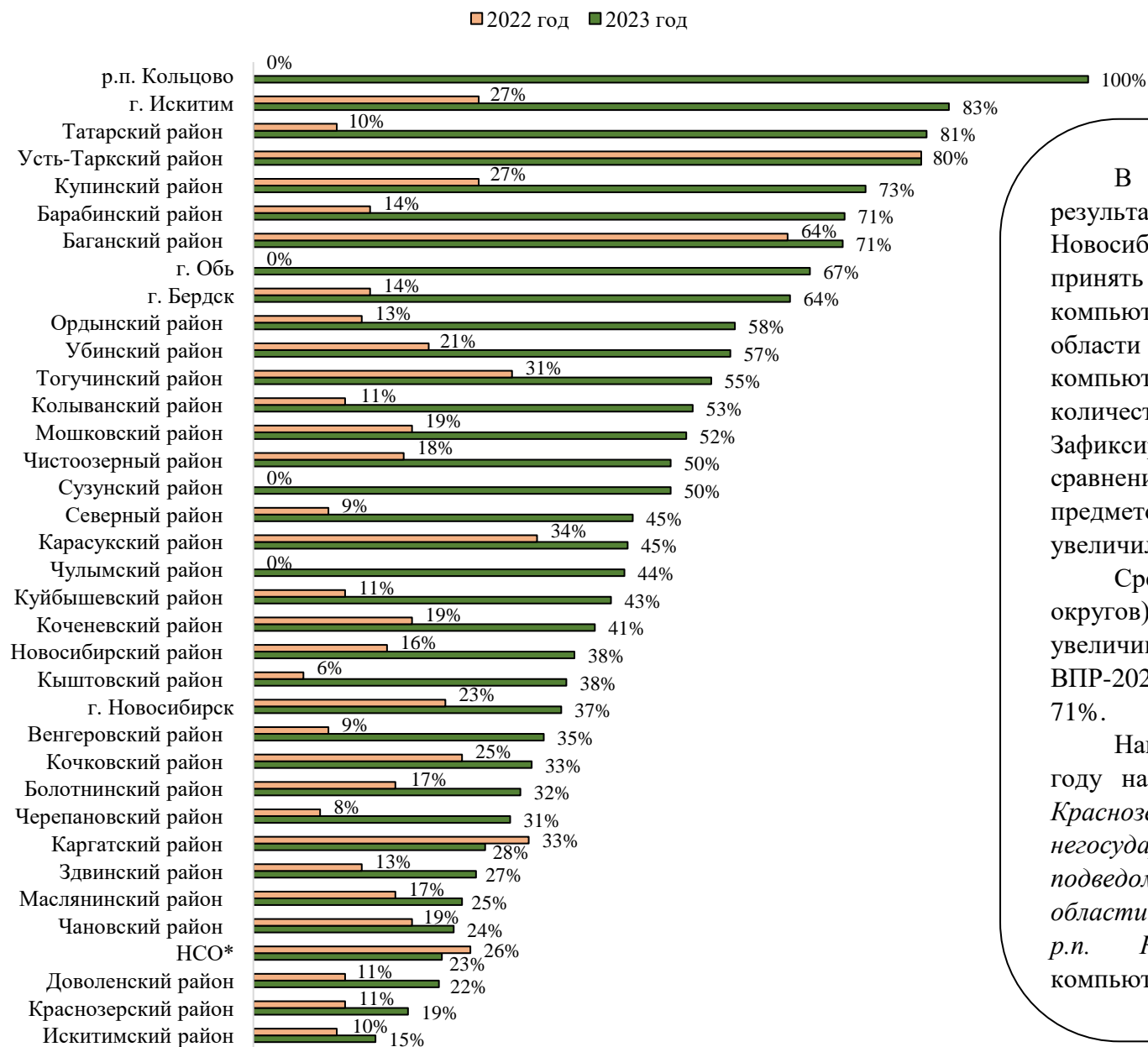
МР (ГО)	ОО с признаками необъективных результатов ВПР 2022		ОО с признаками необъективных результатов ВПР 2023	
	Количество	%	Количество	%
р.п. Кольцово	1	33%	1	33%
г. Новосибирск	18	9%	36	18% ↑
Кочковский район	0	0%	2	17% ↑
Венгеровский район	1	4%	3	13%
Ордынский район	1	4%	3	12%
г. Бердск	2	14%	1	7%
Куйбышевский район	0	0%	2	7%
Баганский район	1	7%	1	6%
Колыванский район	1	5%	1	5%
Новосибирский район	2	5%	2	5%
Чистоозерный район	0	0%	1	5%
Барабинский район	3	14%	1	4%
Черепановский район	0	0%	1	4%
Краснозерский район	2	7%	1	4%
Мошковский район	2	7%	1	4%
Карасукский район	2	7%	1	3%
Татарский район	0	0%	1	3%
Новосибирская область (негосударственные образовательные организации и организации, подведомственные Минобразованию Новосибирской области)	6	23%	1	3%
Доволенский район	1	6%	0	0%
Искитимский район	2	5%	0	0%
Купинский район	1	3%	0	0%
Маслянинский район	1	4%	0	0%
Тогучинский район	2	7%	0	0%
Чулымский район	1	6%	0	0%
Всего по региону	50	5,4%	60	6,3% ↑

По сравнению с 2022 годом количество ОО с признаками необъективности оценочной процедуры (ВПР) в 2023 году увеличилось на 20% (с 50 до 60 школ) в соответствии с информацией, предоставленной Рособринадзором. Из них 60% ОО с признаками необъективных результатов составляют ОО г. Новосибирска.

Среди муниципальных районов (городских округов) можно зафиксировать эффективность работы *Барабинского района* по обеспечению объективности результатов ВПР, которые снизили долю ОО с признаками необъективных результатов ВПР на 10% по сравнению с 2022 годом.

Максимальная отрицательная динамика наблюдается в *Кочковском районе*. Отметим муниципальные районы с высокой эффективностью работы по обеспечению объективности оценочных процедур (за 2 года не выявлены школы с признаками необъективных результатов ВПР): *Болотнинский, Здвинский, Каргатский, Коченевский, Кыштовский, Северный, Сузунский, Убинский, Усть-Тарковский, Чановский районы, г. Искитим,*

Доля общеобразовательных организаций, в которых часть предметов ВПР-2023 проходила в компьютерной форме



В рамках обеспечения объективности результатов ВПР в 2023 году Минобразования Новосибирской области рекомендовало школам принять участие в ВПР по истории в 8 классах в компьютерной форме. 408 школ Новосибирской области приняли участие в проведении ВПР в компьютерной форме в 2023 году (42,9% от общего количества ОО-участников ВПР в 2023 году). Зафиксирована положительная динамика по сравнению с 2022 годом: доля ОО, в которых часть предметов проходила в компьютерной форме, увеличилась на 24%.

Среди муниципальных районов (городских округов) можно выделить *Татарский район*, увеличивший долю ОО, в которых часть предметов ВПР-2023 проходила в компьютерной форме, на 71%.

Наименьшая доля ОО (меньше 25%) в 2023 году наблюдается в *Доволенском, Искитимском, Краснозерском, Чановском* районах, негосударственных организациях и организациях, подведомственных Минобразованию Новосибирской области. В *Сузунском, Чулымском* районах, *г.Оби, р.п. Кольцово* школы впервые выбрали компьютерную форму проведения ВПР.

НСО* - Новосибирская область (негосударственные, образовательные организации и организации, подведомственные Минобразованию Новосибирской области)

Результаты мониторинга показателей обеспечения объективности процедур оценки качества образования

<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>	<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>	<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>
г. Искитим	0,902	Чулымский	0,675	Новосибирский	0,563
Усть-Таркский	0,883	Мошковский	0,662	Маслянинский	0,561
Купинский	0,844	Коченевский	0,654	Куйбышевский	0,558
Татарский	0,838	Колыванский	0,644	Чановский	0,555
г. Обь	0,805	Чистоозерный	0,639	Доволенский	0,544
Барабинский	0,767	Кыштовский	0,634	р.п. Кольцово	0,500
Убинский	0,749	Карасукский	0,625	Искитимский	0,500
Баганский	0,739	Болотнинский	0,602	Краснозерский	0,467
Тогучинский	0,735	Черепановский	0,595	Венгеровский	0,422
Сузунский	0,707	Ордынский	0,579	г. Новосибирск	0,360
г. Бердск	0,684	Каргатский	0,577	Кочковский	0,360
Северный	0,681	Здвинский	0,570		

По результатам мониторинга объективность процедур оценки качества образования обеспечена в *Купинском, Татарском, Усть-Таркском районах, г. Искитиме, г. Обь*, наименее – в *Венгеровском, Искитимском, Кочковском, Краснозерском районах, г. Новосибирске*.

Результаты мониторинга показателей обеспечения объективности процедур оценки качества образования (по группам)

<i>Группа 1</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 2</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 3</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 4</i>	<i>Рейтинг</i>
г. Искитим	1	Купинский	1	Сузунский	1	Усть-Таркский	1
г. Обь	2	Татарский	2	Чулымский	2	Убинский	2
г. Бердск	3	Барабинский	3	Мошковский	3	Баганский	3
р.п. Кольцово	4	Тогучинский	4	Коченевский	4	Северный	4
г. Новосибирск	5	Колыванский	5	Чистоозерный	5	Кыштовский	5
		Карасукский	6	Ордынский	6	Здвинский	6
		Болотнинский	7	Новосибирский	7	Доволенский	7
		Черепановский	8	Чановский	8	Венгеровский	8
		Каргатский	9	Искитимский	9	Кочковский	9
		Маслянинский	10	Краснозерский	10		
		Куйбышевский	11				

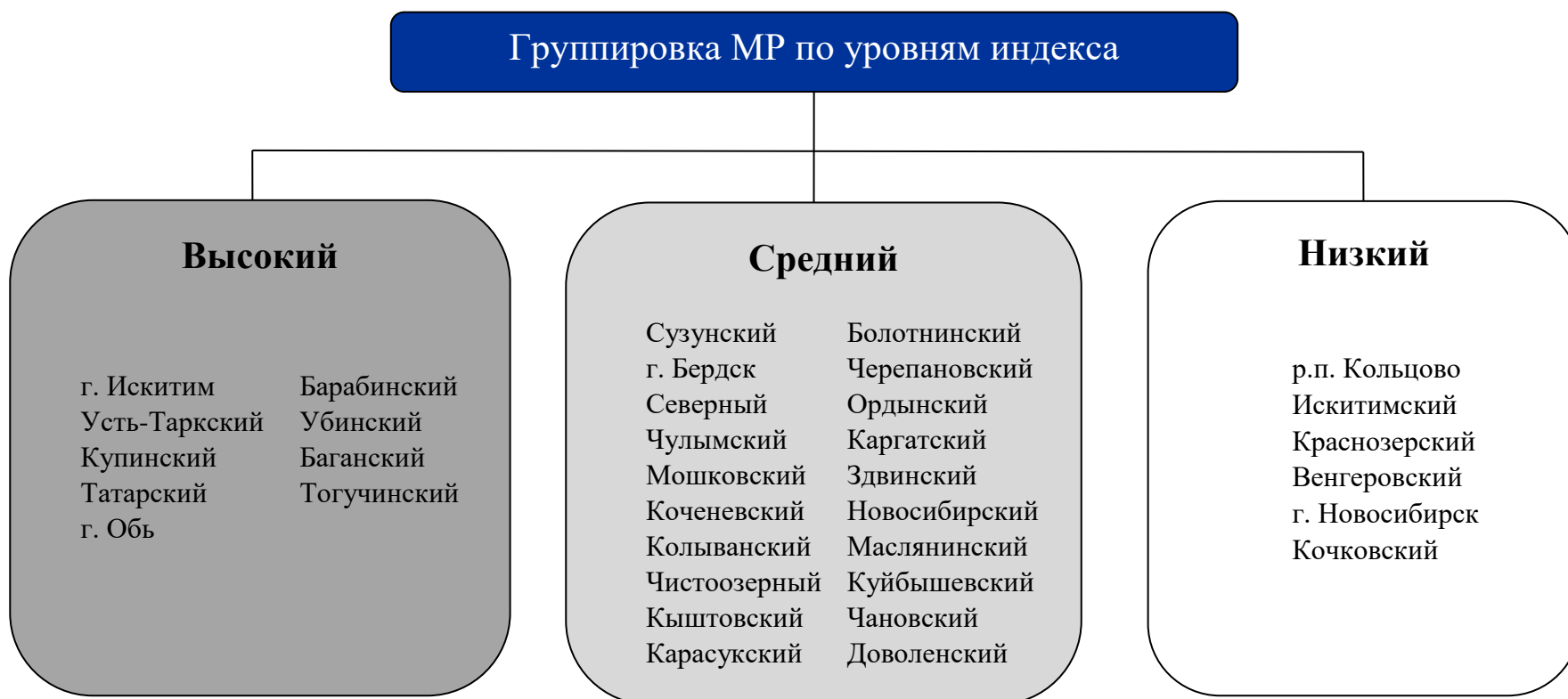
По группам МР можно выделить районы-лидеры по обеспечению объективности процедур оценки качества образования: *г. Искитим, Купинский, Сузунский, Усть-Таркский районы*. В данных районах обучающиеся показывают более объективные результаты оценочных процедур.

Положение муниципальных районов (городских округов) по индексу обеспечения объективности процедур

Группировка МР (ГО) осуществлялась на основании индекса обеспечения объективности процедур.

Границы групп МР (ГО) по уровням индекса представлены в таблице.

<i>Уровень</i>	<i>Границы индекса</i>
<i>Низкий</i>	0,360-0,539
<i>Средний</i>	0,540-0,720
<i>Высокий</i>	0,721-0,902



Динамика индекса обеспечения объективности процедур за 2023 год (в сравнении с 2022 годом)

Группа 1	Динамика индекса	Группа 2	Динамика индекса	Группа 3	Динамика индекса	Группа 4	Динамика индекса
г. Бердск	↑ 0,309	Барабинский	↑ 0,386	Искитимский	↑ 0,012	Баганский	↓ -0,055
г. Искитим	↑ 0,232	Болотнинский	↓ -0,002	Коченевский	↑ 0,035	Венгеровский	↓ -0,067
г. Новосибирск	↓ -0,151	Карасукский	↑ 0,013	Краснозерский	↑ 0,007	Доволенский	↑ 0,058
г. Обь	↑ 0,305	Каргатский	↓ -0,131	Мошковский	↑ 0,158	Здвинский	↓ -0,013
р.п. Кольцово	↑ 0,500	Колыванский	↑ 0,157	Новосибирский	↑ 0,042	Кочковский	↓ -0,297
		Куйбышевский	↓ -0,009	Ордынский	↑ 0,063	Кыштовский	↑ 0,095
		Купинский	↑ 0,227	Сузунский	↑ 0,207	Северный	↑ 0,124
		Маслянинский	↑ 0,017	Чановский	↓ -0,065	Убинский	↑ 0,115
		Татарский	↑ 0,278	Чистоозерный	↑ 0,025	Усть-Таркский	↓ -0,117
		Тогучинский	↑ 0,145	Чулымский	↑ 0,258		
		Черепановский	↑ 0,046				

В первой группе среди муниципальных районов (городских округов) наблюдается положительная динамика индекса обеспечения объективности процедур в *р.п. Кольцово* (50,0%), а максимальная отрицательная динамика – в *г. Новосибирске* (-0,151). Во второй группе наибольшую положительную динамику индекса показал *Барабинский район*, а наибольшую отрицательную - *Куйбышевский район*. В третьей группе у всех муниципальных районов (городских округов), кроме Чановского района, наблюдается положительная динамика индекса обеспечения объективности процедур, однако наибольшее увеличение показал *Чулымский район*. В четвертой группе с максимальной положительной динамикой можно отметить *Северный район*, муниципалитетом с наибольшей отрицательной динамикой индекса обеспечения объективности процедур является *Кочковский район*.

Оценка ключевых характеристик качества подготовки обучающихся
Показатели достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования за 2023 год (в сравнении с 2022 годом)

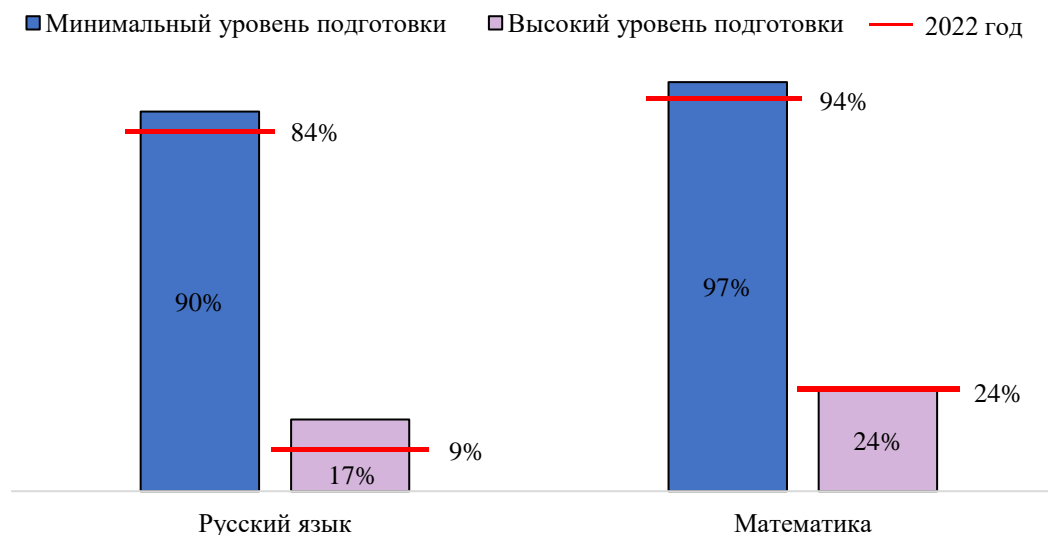


Рис. 1. Доля обучающихся 4-х классов, преодолевших границу низких/высоких результатов ВПР за 2023 г. в сравнении с 2022 г., рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР

Анализ полученных данных по показателям направления «Достижение обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования» позволяет сделать следующие выводы:

- большая доля выпускников начальной школы достигают базового уровня подготовки как по русскому языку, так и по математике;
- по математике четвероклассники достигают более высоких результатов, чем по русскому языку;
- наблюдается положительная динамика минимального и высокого уровней подготовки по русскому языку и математике по программе начального общего образования в 2023 году по сравнению с 2022 годом.

Показатели достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования за 2023 год (в сравнении с 2022 годом)

■ Минимальный уровень подготовки ■ Высокий уровень подготовки — 2022 год

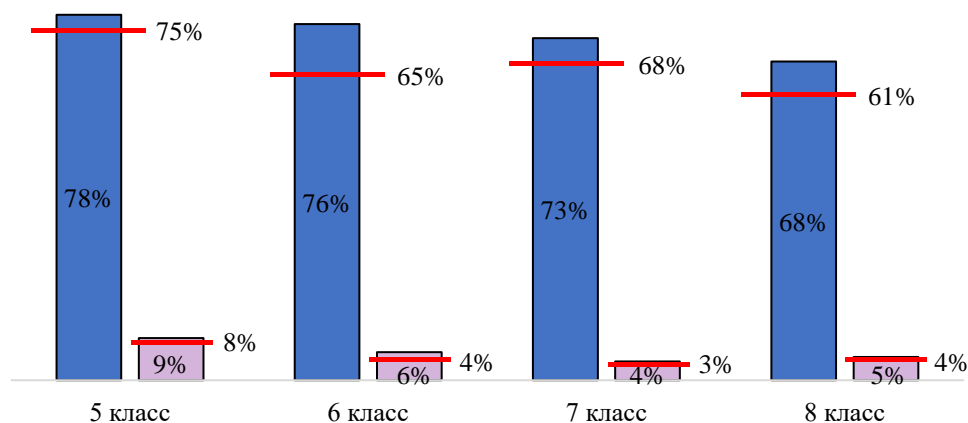


Рис. 2. Доля обучающихся 5-8-х классов, преодолевших границу низких/высоких результатов ВПР по русскому языку за 2023 г. по сравнению с 2022 г., рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР

■ Минимальный уровень подготовки ■ Высокий уровень подготовки — 2022 год

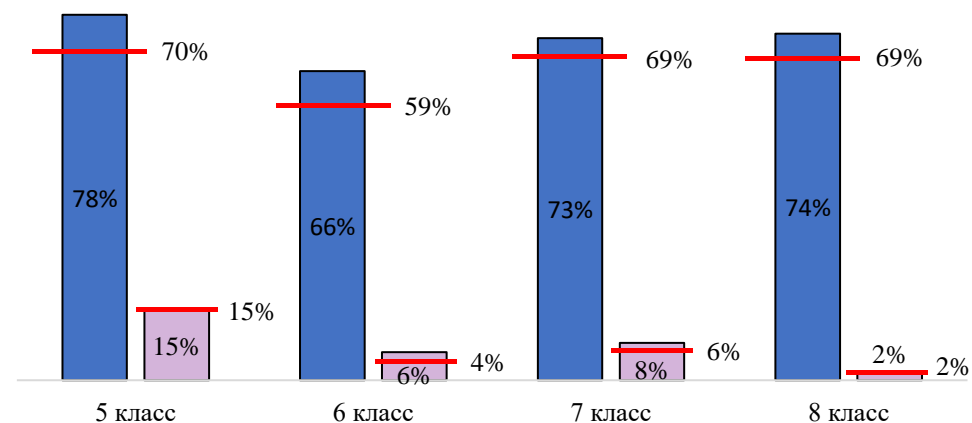


Рис. 3. Доля обучающихся 5-8-х классов, преодолевших границу низких/высоких результатов ВПР по математике за 2023 г. по сравнению с 2022 г., рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР

■ Минимальный уровень подготовки ■ Высокий уровень подготовки — 2022 год

■ Доля выпускников текущего года, допущенных до ГИА на уровне ООО (без учета повторного прохождения итогового собеседования по русскому языку и (или) ликвидации академической задолженности), от общего количество обучающихся 9-х классов
 ■ Доля выпускников текущего года, набравших по четырем предметам ОГЭ в сумме 20 баллов, без учета пересдач

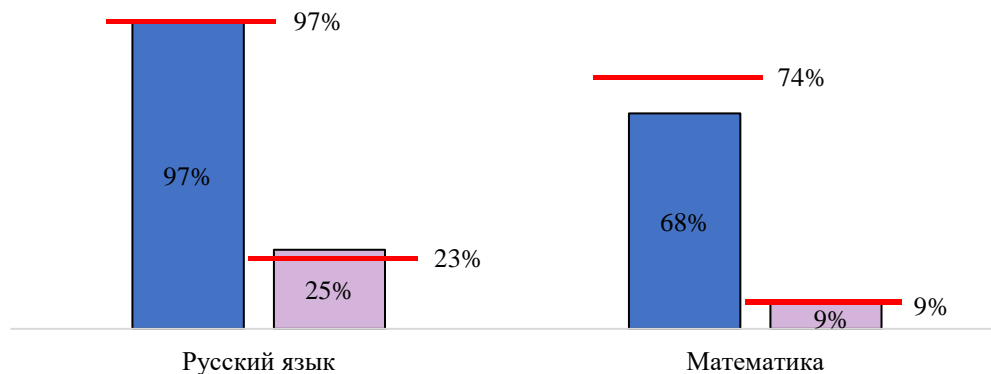


Рис. 4. Доля выпускников текущего года, преодолевших границу низких/высоких результатов ОГЭ за 2022-2023 гг., без учета пересдач

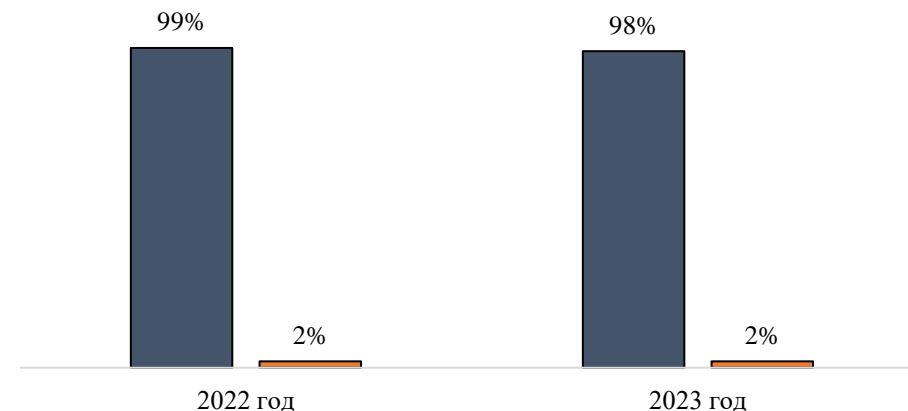


Рис. 5. Дополнительные показатели достижения минимального/высокого уровней подготовки обучающихся

Анализ полученных данных по показателям направления «Достижение обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования» позволяет сделать следующие выводы:

- наиболее высокий результат обучающихся, достигших минимальный уровень подготовки по русскому языку, наблюдается в 5-м классе и составляет 78%, что на 3% больше по сравнению с 2022 годом;
- доля обучающихся, демонстрирующих высокий уровень подготовки, уменьшается как по русскому языку, так и по математике от 5-го класса к 8-му, однако по русскому языку и математике в 2023 году наблюдается положительная динамика по всем классам, что говорит о достижении более высоких результатов, нежели в предыдущем году;
- результаты по математике не имеют выраженной тенденции к снижению от 5-го класса к 8-му, при этом в 6-х классах наблюдается резкое снижение результатов;
- обучающиеся 5-8-х классов имеют большую успешность в достижении высокого уровня подготовки по математике, чем по русскому языку;
- по сравнению с результатами 8 классов результаты девятиклассников по русскому языку возрастают;
- доля выпускников текущего года, достигших минимальный уровень подготовки ОГЭ по математике без учета пересдачи, снизилась на 6% по сравнению с предыдущим годом;
- сравнивая результаты выпускников начальной и основной школы по достижению высокого уровня подготовки, наблюдается значительное снижение качества математической подготовки и значительное улучшение качества подготовки по русскому языку к окончанию основной школы по сравнению с начальной школой.

Показатели достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования за 2023 год (в сравнении с 2022 годом)

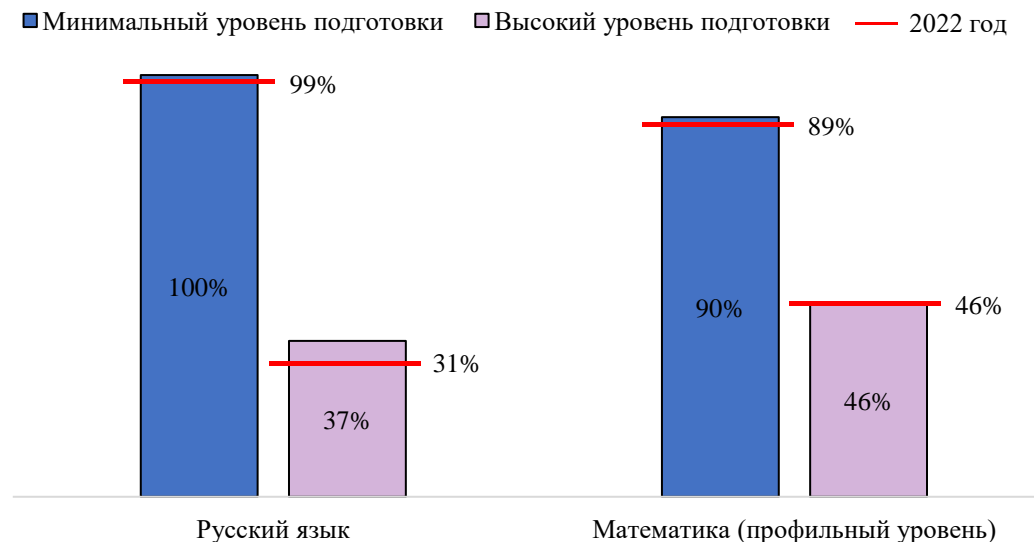


Рис. 6. Доля выпускников текущего года, преодолевших границу низких/высоких результатов ЕГЭ за 2022-2023 гг., без учета пересдач

Анализ полученных данных по показателям направления «Достижение обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования» показывает, что выпускники средней школы демонстрируют высокий уровень подготовки, как по русскому языку, так и по математике (профильный уровень). Это, предположительно, связано с мотивацией и настроением на продолжение обучения в вузах и наиболее осознанным выбором выпускниками дальнейших направлений обучения.

Показатели достижения метапредметных результатов

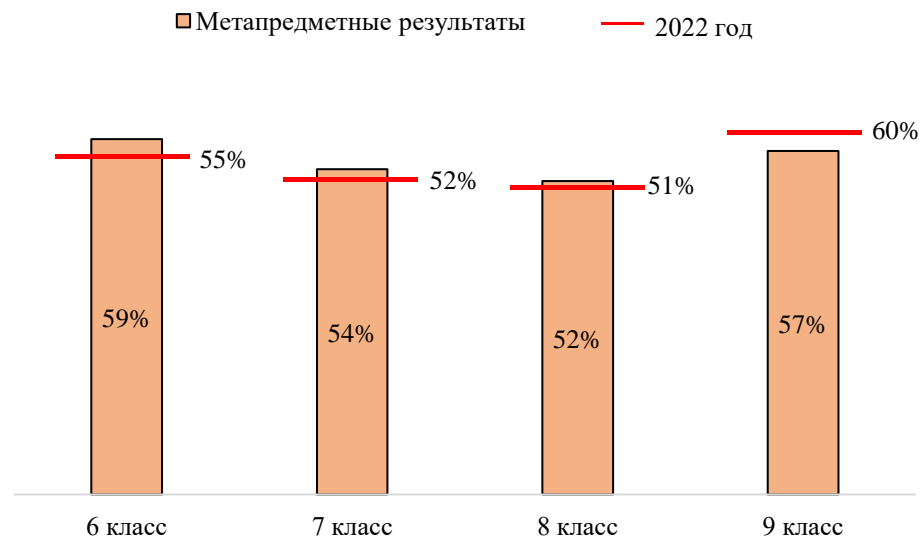


Рис. 7. Процент выполнения заданий ВПР/ОГЭ, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях на базовом уровне (метапредметные результаты) за 2022-2023 гг.

Уровень сформированности метапредметных результатов был рассчитан в 6-8 классах на основе заданий ВПР, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях на базовом уровне, а в 9 классах – на основе заданий ОГЭ, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях на базовом уровне.

Анализ полученных данных по критерию «Уровень сформированности метапредметных результатов» показал, что процент выполнения заданий ВПР, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях на базовом уровне, характеризующих сформированность метапредметных результатов, в 6-8-х классах увеличился по сравнению с 2022 годом, однако в 9-м классе динамика показателя наблюдается отрицательная (уменьшился на 3%).

Показатели по оценке функциональной грамотности

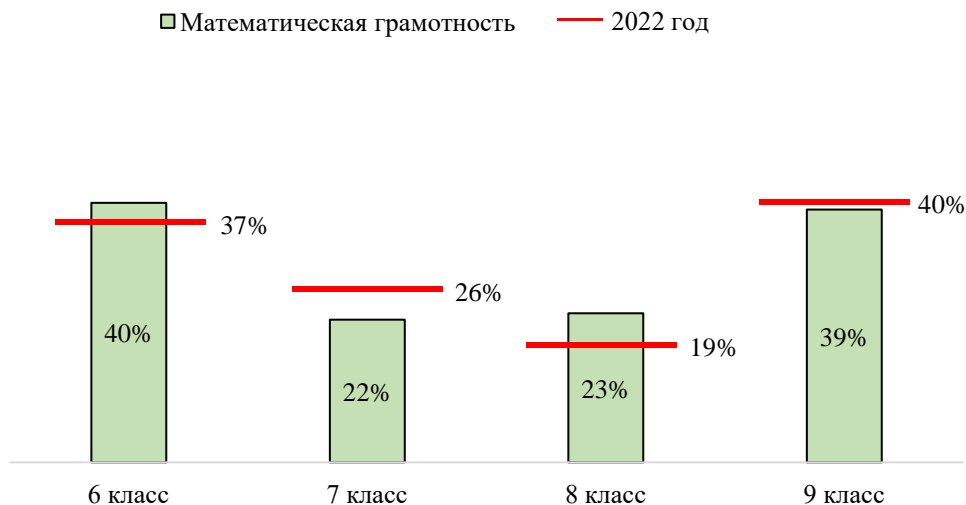


Рис. 8. Процент выполнения заданий ВПР/ОГЭ, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях (математическая грамотность) на повышенном и высоком уровнях за 2022-2023 гг.

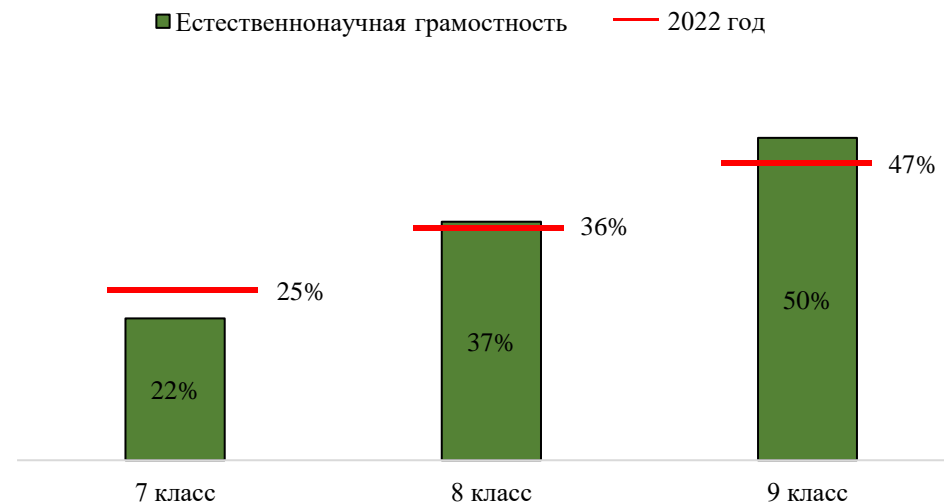


Рис. 9. Процент выполнения заданий ВПР/ОГЭ, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях (естественнонаучная грамотность) на повышенном и высоком уровнях за 2022-2023 гг.

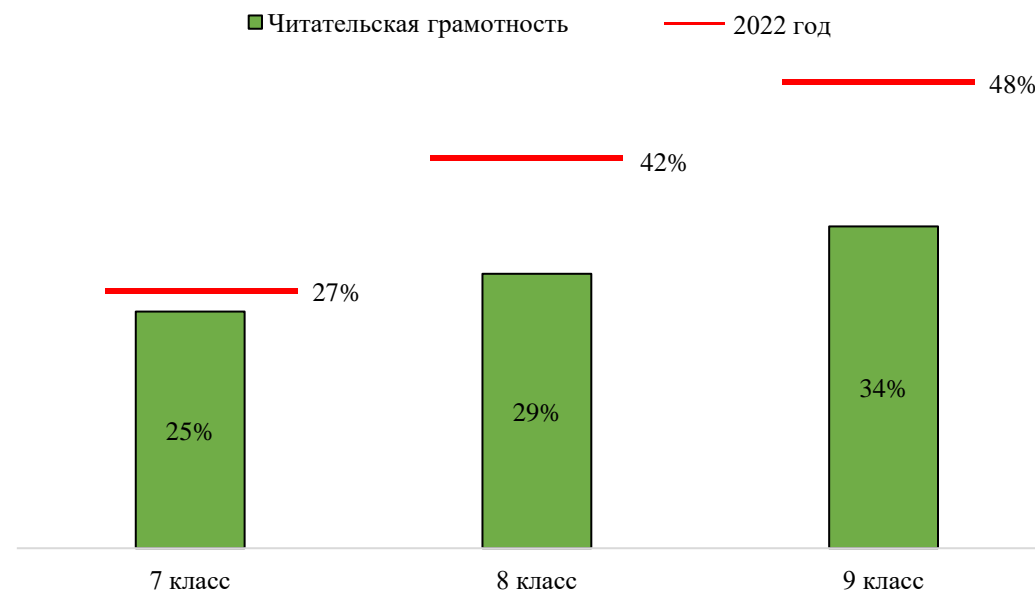


Рис. 10. Процент выполнения заданий ВПР/ОГЭ, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях (читательская грамотность) на повышенном и высоком уровнях за 2022-2023 гг.

Показатели по оценке функциональной грамотности были рассчитаны в 6-8 классах на основе заданий ВПР, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях на повышенном и высоком уровнях, а в 9 классах – на основе заданий ОГЭ, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях на повышенном и высоком уровнях.

Анализ полученных данных позволяет сделать следующие выводы:

- наблюдается снижение процента выполнения заданий по математической грамотности в 7-8-х классах в 2023 году, однако в 9-х классах показатель имеет положительную динамику. Это, предположительно, связано с мотивацией обучающихся и настроем на сдачу основного государственного экзамена;
- процент выполнения заданий по естественнонаучной и читательской грамотностям, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях, имеет выраженную тенденцию к увеличению от 7-го класса к 9-му;
- более высокие результаты при выполнении заданий по трем видам грамотности, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях обучающиеся, показывают обучающиеся 6 и 9 классов;
- наименее сформирована у обучающихся 6-9 классов по сравнению с прошлым годом читательская грамотность.

Результаты мониторинга по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования

<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>	<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>	<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>
р.п. Кольцово	0,872	Чистоозерный	0,532	Татарский	0,411
г. Новосибирск	0,753	Усть-Таркский	0,530	Маслянинский	0,404
г. Бердск	0,732	Ордынский	0,510	Чулымский	0,394
Убинский	0,730	Колыванский	0,495	Каргатский	0,387
Новосибирский	0,728	Здвинский	0,487	Тогучинский	0,354
г. Обь	0,688	Искитимский	0,461	Доволенский	0,345
Карасукский	0,662	Краснозерский	0,461	г. Искитим	0,332
Куйбышевский	0,591	Барабинский	0,456	Чановский	0,323
Кочковский	0,575	Кыштовский	0,439	Коченевский	0,236
Мошковский	0,558	Купинский	0,425	Сузунский	0,215
Болотнинский	0,555	Черепановский	0,422	Баганский	0,119
Северный	0,551	Венгеровский	0,416		

По результатам мониторинга индекс достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения ООП НОО наиболее сформирован в *Новосибирском, Убинском районах, г. Бердске, г. Новосибирске, р.п. Кольцово*,наименее – в *Баганском, Коченевском, Сузунском, Чановском районах, г. Искитиме*.

Результаты мониторинга по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования (по группам)

<i>Группа 1</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 2</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 3</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 4</i>	<i>Рейтинг</i>
р.п. Кольцово	1	Карасукский	1	Новосибирский	1	Убинский	1
г. Новосибирск	2	Куйбышевский	2	Мошковский	2	Кочковский	2
г. Бердск	3	Болотнинский	3	Чистоозерный	3	Северный	3
г. Обь	4	Колыванский	4	Ордынский	4	Усть-Таркский	4
г. Искитим	5	Барабинский	5	Искитимский	5	Здвинский	5
		Купинский	6	Краснозерский	6	Кыштовский	6
		Черепановский	7	Чулымский	7	Венгеровский	7
		Татарский	8	Чановский	8	Доволенский	8
		Маслянинский	9	Коченевский	9	Баганский	9
		Каргатский	10	Сузунский	10		
		Тогучинский	11				

По группам МР можно выделить районы-лидеры по достижению планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования: *р.п. Кольцово, Карасукский, Новосибирский, Убинский районы*. В данных районах обучающиеся показывают более высокие результаты оценочных процедур на уровне начального общего образования. Опыт данных районов может быть использован в качестве успешных практик при проведении мероприятий, принятии мер по повышению уровня подготовки обучающихся по программам начального общего образования школ Новосибирской области.

Положение муниципальных районов (городских округов) по индексу достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования

Группировка МР (ГО) осуществлялась на основании индекса по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования.

Границы групп МР (ГО) по уровням индекса представлены в таблице.

<i>Уровень</i>	<i>Границы индекса</i>
Низкий	0,119-0,370
Средний	0,371-0,620
Высокий	0,621-0,872

Группировка МР по уровням индекса



**Динамика индекса достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения
ООП НОО за 2023год (в сравнении с 2022 годом)**

<i>Группа 1</i>	<i>Динамика индекса</i>	<i>Группа 2</i>	<i>Динамика индекса</i>	<i>Группа 3</i>	<i>Динамика индекса</i>	<i>Группа 4</i>	<i>Динамика индекса</i>
г. Бердск	↓ -0,032	Барабинский	↓ -0,056	Искитимский	↑ 0,055	Баганский	↓ -0,510
г. Искитим	↓ -0,009	Болотнинский	↑ 0,137	Коченевский	↑ 0,003	Венгеровский	↓ -0,334
г. Новосибирск	↑ 0,053	Карасукский	↑ 0,107	Краснозерский	↓ -0,114	Доволенский	↓ -0,107
г. Обь	↑ 0,420	Каргатский	↓ -0,066	Мошковский	↓ -0,023	Здвинский	↑ 0,004
р.п. Кольцово	↑ 0,247	Колыванский	↓ -0,121	Новосибирский	↑ 0,050	Кочковский	↑ 0,060
		Купинский	↓ -0,019	Ордынский	↓ -0,010	Кыштовский	↓ -0,246
		Куйбышевский	↓ -0,278	Сузунский	↑ 0,091	Северный	↓ -0,093
		Маслянинский	↓ -0,139	Чановский	↓ -0,054	Убинский	↑ 0,273
		Татарский	↓ -0,062	Чистоозерный	↑ 0,124	Усть-Таркский	↑ 0,177
		Тогучинский	↑ 0,146	Чулымский	↑ 0,110		
		Черепановский	↓ -0,094				

В первой группе у большинства муниципальных районов (городских округов) наблюдается положительная динамика индекса достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения ООП НОО, где наибольшее увеличение показал г. Обь (42,0%). Во второй группе наибольшую положительную динамику индекса показал Тогучинский район, а наибольшую отрицательную - Куйбышевский район. В третьей и четвертой группах с максимальной динамикой оказались Чистоозерный и Убинский районы, в то время как муниципалитетами с наибольшей отрицательной динамикой индекса достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения ООП НОО являются Краснозерский и Баганский районы.

**Результаты мониторинга по достижению обучающимися планируемых предметных результатов
освоения основной образовательной программы основного общего образования**

<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>	<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>	<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>
Барабинский	0,650	Краснозерский	0,540	Искитимский	0,404
г. Новосибирск	0,636	Северный	0,523	Тогучинский	0,397
Новосибирский	0,621	Венгеровский	0,496	г. Искитим	0,384
г. Бердск	0,613	Доволенский	0,491	Усть-Таркский	0,365
Куйбышевский	0,595	Кыштовский	0,486	Чановский	0,349
Карасукский	0,583	Здвинский	0,475	Колыванский	0,346
Кочковский	0,567	Ордынский	0,466	Каргатский	0,339
Чистоозерный	0,565	Мошковский	0,465	Чулымский	0,307
р.п. Кольцово	0,561	Черепановский	0,457	Баганский	0,282
Купинский	0,548	Татарский	0,426	Коченевский	0,243
г. Обь	0,540	Убинский	0,415	Сузунский	0,216
Маслянинский	0,540	Болотнинский	0,411		

Результаты мониторинга по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования (по группам)

<i>Группа 1</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 2</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 3</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 4</i>	<i>Рейтинг</i>
г. Новосибирск	1	Барабинский	1	Новосибирский	1	Кочковский	1
г. Бердск	2	Куйбышевский	2	Чистоозерный	2	Северный	2
р.п. Кольцово	3	Карасукский	3	Краснозерский	3	Венгеровский	3
г. Обь	4	Купинский	4	Ордынский	4	Доволенский	4
г. Искитим	5	Маслянинский	5	Мошковский	5	Кыштовский	5
		Черепановский	6	Искитимский	6	Здвинский	6
		Татарский	7	Чановский	7	Убинский	7
		Болотнинский	8	Чулымский	8	Усть-Таркский	8
		Тогучинский	9	Коченевский	9	Баганский	9
		Колыванский	10	Сузунский	10		
		Каргатский	11				

По группам МР можно выделить районы-лидеры по достижению планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования: *г. Новосибирск, Барабинский, Новосибирский и Кочковский районы*. В данных районах обучающиеся показывают более высокие результаты оценочных процедур на уровне основного общего образования. Опыт данных районов может быть использован в качестве успешных практик при проведении мероприятий, принятии мер по повышению уровня подготовки обучающихся по программам основного общего образования школ Новосибирской области.

Положение муниципальных районов (городских округов) по индексу достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования

Группировка МР (ГО) осуществлялась на основании индекса по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования.

Границы групп МР (ГО) по уровням индекса представлены в таблице.

<i>Уровень</i>	<i>Границы индекса</i>
Низкий	0,216-0,360
Средний	0,361-0,504
Высокий	0,505-0,650

Группировка МР по уровням индекса

Высокий

Барабинский	Чистоозерный
г. Новосибирск	р.п. Кольцово
Новосибирский	Купинский
г. Бердск	г. Обь
Куйбышевский	Маслянинский
Карасукский	Краснозерский
Кочковский	Северный

Средний

Венгеровский	Татарский
Доволенский	Убинский
Кыштовский	Болотнинский
Здвинский	Искитимский
Ордынский	Тогучинский
Мошковский	г. Искитим
Черепановский	Усть-Таркский

Низкий

Чановский
Колыванский
Каргатский
Чулымский
Баганский
Коченевский
Сузунский

**Динамика достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения
ООП ООО за 2023 год (в сравнении с 2022 годом)**

<i>Группа 1</i>	<i>Динамика индекса</i>	<i>Группа 2</i>	<i>Динамика индекса</i>	<i>Группа 3</i>	<i>Динамика индекса</i>	<i>Группа 4</i>	<i>Динамика индекса</i>
г. Бердск	↓ -0,055	Барабинский	↑ 0,119	Искитимский	↓ -0,073	Баганский	↓ -0,050
г. Искитим	↓ -0,012	Болотнинский	↓ -0,053	Коченевский	↓ -0,001	Венгеровский	↓ -0,034
г. Новосибирск	↑ 0,016	Карасукский	↑ 0,050	Краснозерский	↑ 0,036	Доволенский	↑ 0,001
г. Обь	↑ 0,174	Каргатский	↓ -0,057	Мошковский	↑ 0,087	Здвинский	↑ 0,198
р.п. Кольцово	↑ 0,085	Колыванский	↓ -0,056	Новосибирский	↑ 0,082	Кочковский	↑ 0,132
		Купинский	↑ 0,001	Ордынский	↑ 0,071	Кыштовский	↓ -0,117
		Куйбышевский	↓ -0,137	Сузунский	↑ 0,013	Северный	↓ -0,068
		Маслянинский	↑ 0,057	Чановский	↓ -0,025	Убинский	↑ 0,091
		Татарский	↑ 0,018	Чистоозерный	↑ 0,096	Усть-Таркский	↓ -0,104
		Тогучинский	↑ 0,027	Чулымский	↑ 0,053		
		Черепановский	↑ 0,085				

В первой группе муниципальных районов (городских округов) наибольшую положительную динамику индекса достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения ООП ООО показал г. Обь, прирост составил 17,4% по сравнению с 2022 годом. Наибольшую отрицательную динамику в данной группе показал г. Бердск, у которого результат индекса снизился на 5,5%. Во второй группе наибольшую положительную динамику индекса показал Барабинский район, а наибольшую отрицательную - Куйбышевский район. В третьей и четвертой группах с максимальной динамикой оказались Чистоозерный и Здвинский районы, в то время как муниципалитетами с наибольшей отрицательной динамикой индекса достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения ООП ООО являются Искитимский и Кыштовский районы.

Результаты мониторинга по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования

<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>	<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>	<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>
Северный	0,995	Каргатский	0,740	Тогучинский	0,557
р.п. Кольцово	0,855	Новосибирский	0,715	Венгеровский	0,555
Убинский	0,829	Татарский	0,711	Чистоозерный	0,511
Куйбышевский	0,825	Искитимский	0,706	Сузунский	0,503
Барабинский	0,810	Чулымский	0,704	Усть-Таркский	0,501
Маслянинский	0,806	Краснозерский	0,701	Карасукский	0,495
г. Искитим	0,786	Здвинский	0,685	Коченевский	0,448
Доволенский	0,784	г. Бердск	0,684	Купинский	0,394
Колыванский	0,764	Баганский	0,676	Чановский	0,351
Ордынский	0,758	г. Новосибирск	0,655	Болотнинский	0,267
Кыштовский	0,751	Мошковский	0,644	Кочковский	0,254
Черепановский	0,745	г. Обь	0,608		

Результаты мониторинга по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования (по группам)

<i>Группа 1</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 2</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 3</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 4</i>	<i>Рейтинг</i>
р.п. Кольцово	1	Куйбышевский	1	Ордынский	1	Северный	1
г. Искитим	2	Барабинский	2	Новосибирский	2	Убинский	2
г. Бердск	3	Маслянинский	3	Искитимский	3	Доволенский	3
г. Новосибирск	4	Колыванский	4	Чулымский	4	Кыштовский	4
г. Обь	5	Черепановский	5	Краснозерский	5	Здвинский	5
		Каргатский	6	Мошковский	6	Баганский	6
		Татарский	7	Чистоозерный	7	Венгеровский	7
		Тогучинский	8	Сузунский	8	Усть-Таркский	8
		Карасукский	9	Коченевский	9	Кочковский	9
		Купинский	10	Чановский	10		
		Болотнинский	11				

По группам МР можно выделить районы-лидеры по достижению планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования: *р.п. Кольцово, Куйбышевский, Ордынский, Северный районы*. В данных районах обучающиеся показывают более высокие результаты оценочных процедур на уровне основного общего образования. Опыт данных районов может быть использован в качестве успешных практик при проведении мероприятий, принятии мер по повышению уровня подготовки обучающихся по программам среднего общего образования школ Новосибирской области.

Положение муниципальных районов (городских округов) по индексу достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования

Группировка МР (ГО) осуществлялась на основании индекса по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования.

Границы групп МР (ГО) по уровням индекса представлены в таблице.

<i>Уровень</i>	<i>Границы индекса</i>
Низкий	0,254-0,501
Средний	0,502-0,747
Высокий	0,748-0,995

Группировка МР по уровням индекса



**Динамика индекса достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения
ООП СОО за 2023год (в сравнении с 2022 годом)**

<i>Группа 1</i>	<i>Динамика индекса</i>	<i>Группа 2</i>	<i>Динамика индекса</i>	<i>Группа 3</i>	<i>Динамика индекса</i>	<i>Группа 4</i>	<i>Динамика индекса</i>
г. Бердск	↓ -0,068	Барабинский	↑ 0,043	Искитимский	↑ 0,069	Баганский	↑ 0,075
г. Искитим	↑ 0,504	Болотнинский	↓ -0,292	Коченевский	↑ 0,076	Венгеровский	↓ -0,174
г. Новосибирск	↑ 0,099	Карасукский	↑ 0,198	Краснозерский	↓ -0,029	Доволенский	↑ 0,134
г. Обь	↓ -0,082	Каргатский	↑ 0,255	Мошковский	↑ 0,198	Здвинский	↓ -0,173
р.п. Кольцово	↓ -0,059	Колыванский	↓ -0,074	Новосибирский	↑ 0,025	Кочковский	↓ -0,416
		Купинский	↑ 0,060	Ордынский	↑ 0,156	Кыштовский	↓ -0,120
		Куйбышевский	↓ -0,247	Сузунский	↓ -0,220	Северный	↑ 0,073
		Маслянинский	↑ 0,168	Чановский	↓ -0,371	Убинский	↑ 0,274
		Татарский	↑ 0,046	Чистоозерный	↓ -0,014	Усть-Таркский	↓ -0,141
		Тогучинский	↑ 0,004	Чулымский	↓ -0,029		
		Черепановский	↑ 0,222				

В первой группе муниципальных районов (городских округов) наибольшую положительную динамику индекса достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения ООП СОО показал г. *Искитим*, где прирост составил 50,4% по сравнению с 2022 годом. Максимальную отрицательную динамику в данной группе показал г. *Обь*, у которого значение индекса снизилось на 8,2%. Во второй группе наибольшую положительную динамику индекса показал *Каргатский район*, а наибольшую отрицательную - *Болотнинский район*. В третьей и четвертой группах с максимальной динамикой индекса оказались *Мошковский* и *Убинский районы*, в то время как муниципалитетами с наибольшей отрицательной динамикой индекса достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения ООП СОО являются *Чановский* и *Кочковский районы*.

Результаты мониторинга по достижению обучающимися метапредметных результатов, по оценке функциональной грамотности

<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>	<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>	<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>
р.п. Кольцово	0,828	Купинский	0,512	г. Обь	0,342
г. Бердск	0,713	Доволенский	0,479	Чулымский	0,341
Чистоозерный	0,712	Ордынский	0,471	Убинский	0,339
г. Новосибирск	0,704	Кыштовский	0,468	Колыванский	0,334
Барабинский	0,678	Усть-Таркский	0,461	Сузунский	0,325
Маслянинский	0,653	Мошковский	0,450	Баганский	0,322
Здвинский	0,635	Искитимский	0,445	Чановский	0,316
Куйбышевский	0,627	Краснозерский	0,431	Венгеровский	0,287
Новосибирский	0,585	Черепановский	0,405	Татарский	0,281
Кочковский	0,559	Каргатский	0,384	Коченевский	0,220
Карасукский	0,528	г. Искитим	0,380	Тогучинский	0,200
Северный	0,515	Болотнинский	0,357		

Результаты мониторинга по достижению обучающимися метапредметных результатов, по оценке функциональной грамотности (по группам)

<i>Группа 1</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 2</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 3</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 4</i>	<i>Рейтинг</i>
р.п. Кольцово	1	Барабинский	1	Чистоозерный	1	Здвинский	1
г. Бердск	2	Маслянинский	2	Новосибирский	2	Кочковский	2
г. Новосибирск	3	Куйбышевский	3	Ордынский	3	Северный	3
г. Искитим	4	Карасукский	4	Мошковский	4	Доволенский	4
г. Обь	5	Купинский	5	Искитимский	5	Кыштовский	5
		Черепановский	6	Краснозерский	6	Усть-Таркский	6
		Каргатский	7	Чулымский	7	Убинский	7
		Болотнинский	8	Сузунский	8	Баганский	8
		Колыванский	9	Чановский	9	Венгеровский	9
		Татарский	10	Коченевский	10		
		Тогучинский	11				

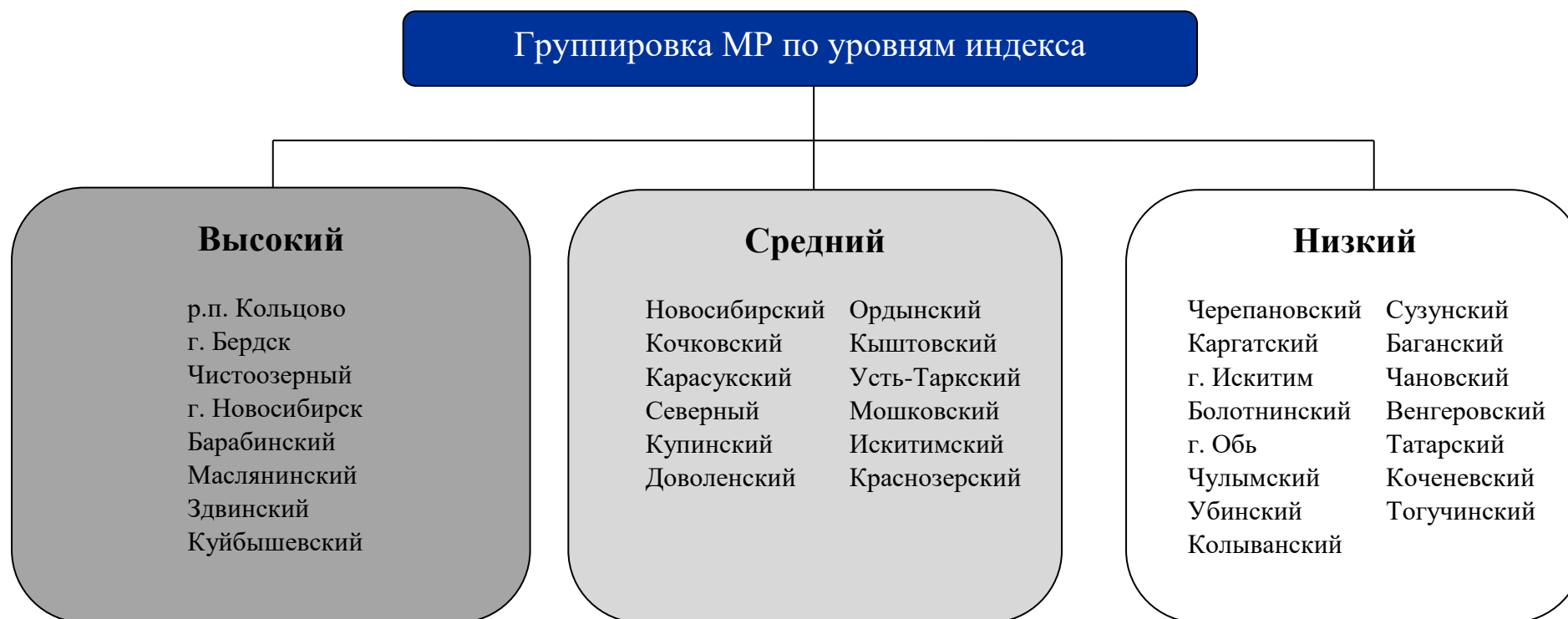
По группам МР можно выделить районы-лидеры по достижению обучающимися метапредметных результатов, по оценке функциональной грамотности: *р.п. Кольцово, Барабинский, Чистоозерный, Здвинский районы*. Опыт данных районов может быть использован в качестве успешных практик при проведении мероприятий, принятии мер по повышению уровня сформированности метапредметных результатов и функциональной грамотности обучающихся школ Новосибирской области.

Положение муниципальных районов (городских округов) по индексу достижения обучающимися метапредметных результатов, по оценке функциональной грамотности

Группировка МР (ГО) осуществлялась на основании индекса по достижению обучающимися метапредметных результатов, по оценке функциональной грамотности.

Границы групп МР (ГО) по уровням индекса представлены в таблице.

<i>Уровень</i>	<i>Границы индекса</i>
Низкий	0,200-0,409
Средний	0,410-0,617
Высокий	0,618-0,828



**Динамика индекса достижения обучающимися метапредметных результатов, по оценке ФГ
за 2023 год (в сравнении с 2022 годом)**

<i>Группа 1</i>	<i>Динамика индекса</i>	<i>Группа 2</i>	<i>Динамика индекса</i>	<i>Группа 3</i>	<i>Динамика индекса</i>	<i>Группа 4</i>	<i>Динамика индекса</i>
г. Бердск	↓ -0,089	Барабинский	↑ 0,074	Искитимский	↑ 0,001	Баганский	↑ 0,004
г. Искитим	↓ -0,086	Болотнинский	↓ -0,073	Коченевский	↓ -0,026	Венгеровский	↓ -0,305
г. Новосибирск	↓ -0,023	Карасукский	↑ 0,046	Краснозерский	↓ -0,116	Доволенский	↓ -0,016
г. Обь	↑ 0,179	Каргатский	↓ -0,043	Мошковский	↓ -0,004	Здвинский	↑ 0,092
р.п. Кольцово	↑ 0,321	Колыванский	↓ -0,043	Новосибирский	↓ -0,012	Кочковский	↓ -0,035
		Куйбышевский	↓ -0,006	Ордынский	↓ -0,124	Кыштовский	↓ -0,232
		Купинский	↓ -0,217	Сузунский	↑ 0,021	Северный	↓ -0,137
		Маслянинский	↓ -0,016	Чановский	↓ -0,110	Убинский	↓ -0,164
		Татарский	↓ -0,224	Чистоозерный	↑ 0,180	Усть-Таркский	↑ 0,062
		Тогучинский	↓ -0,026	Чулымский	↓ -0,074		
		Черепановский	↑ 0,027				

В первой группе у большинства муниципальных районов (городских округов) отрицательная динамика, максимальное снижение индекса достижения обучающимися метапредметных результатов, по оценке ФГ показал *г. Бердск*. Наибольший прирост индекса в данной группе наблюдается в *р.п. Кольцово* (32,1%). Во второй группе максимальную положительную динамику индекса показал *Барабинский район*, а наибольшую отрицательную - *Татарский район*. В третьей и четвертой группах с максимальной динамикой оказались *Чистоозерный* и *Здвинский районы*, в то время как муниципалитетами с наибольшей отрицательной динамикой индекса достижения обучающимися метапредметных результатов, по оценке ФГ являются *Ордынский* и *Венгеровский районы*.

Результаты мониторинга оценки ключевых характеристик качества подготовки обучающихся

<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>	<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>	<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>
р.п. Кольцово	0,711	Кочковский	0,519	Усть-Таркский	0,428
г. Новосибирск	0,669	Доволенский	0,518	Татарский	0,424
Барабинский	0,665	Кыштовский	0,516	Колыванский	0,417
г. Бердск	0,663	Ордынский	0,515	Каргатский	0,416
Куйбышевский	0,638	Купинский	0,504	Болотнинский	0,386
Новосибирский	0,633	г. Обь	0,504	Чулымский	0,384
Маслянинский	0,602	Мошковский	0,495	Тогучинский	0,358
Чистоозерный	0,598	Черепановский	0,481	Баганский	0,339
Северный	0,593	Убинский	0,481	Чановский	0,337
Карасукский	0,561	Искитимский	0,466	Сузунский	0,291
Здвинский	0,555	г. Искитим	0,438	Коченевский	0,266
Краснозерский	0,524	Венгеровский	0,435		

Результаты мониторинга оценки ключевых характеристик качества подготовки обучающихся (по группам)

<i>Группа 1</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 2</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 3</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 4</i>	<i>Рейтинг</i>
р.п. Кольцово	1	Барабинский	1	Новосибирский	1	Северный	1
г. Новосибирск	2	Куйбышевский	2	Чистоозерный	2	Здвинский	2
г. Бердск	3	Маслянинский	3	Краснозерский	3	Кочковский	3
г. Обь	4	Карасукский	4	Ордынский	4	Доволенский	4
г. Искитим	5	Купинский	5	Мошковский	5	Кыштовский	5
		Черепановский	6	Искитимский	6	Убинский	6
		Татарский	7	Чулымский	7	Венгеровский	7
		Колыванский	8	Чановский	8	Усть-Таркский	8
		Каргатский	9	Сузунский	9	Баганский	9
		Болотнинский	10	Коченевский	10		
		Тогучинский	11				

По группам МР можно выделить районы-лидеры по оценке ключевых характеристик качества подготовки обучающихся: *р.п. Кольцово, Барабинский, Новосибирский, Северный районы*. Опыт данных районов может быть использован в качестве успешных практик при проведении мероприятий, принятии мер по оценке ключевых характеристик качества подготовки обучающихся школ Новосибирской области.

Положение муниципальных районов (городских округов) по мониторингу оценки ключевых характеристик качества подготовки обучающихся

Группировка МР (ГО) осуществлялась на основании индекса оценки ключевых характеристик качества подготовки обучающихся.

Границы групп МР (ГО) по уровням индекса представлены в таблице.

<i>Уровень</i>	<i>Границы индекса</i>
<i>Низкий</i>	0,266-0,414
<i>Средний</i>	0,415-0,561
<i>Высокий</i>	0,562-0,711

Группировка МР по уровням индекса



**Динамика мониторинга оценки ключевых характеристик качества подготовки обучающихся
за 2023 год (в сравнении с 2022 годом)**

<i>Группа 1</i>	<i>Динамика индекса</i>	<i>Группа 2</i>	<i>Динамика индекса</i>	<i>Группа 3</i>	<i>Динамика индекса</i>	<i>Группа 4</i>	<i>Динамика индекса</i>
г. Бердск	↓ -0,066	Барабинский	↑ 0,079	Искитимский	↓ -0,018	Баганский	↓ -0,053
г. Искитим	↑ 0,042	Болотнинский	↓ -0,078	Коченевский	↑ 0,003	Венгеровский	↓ -0,161
г. Новосибирск	↑ 0,018	Карасукский	↑ 0,076	Краснозерский	↓ -0,031	Доволенский	↑ 0,007
г. Обь	↑ 0,162	Каргатский	↓ -0,007	Мошковский	↑ 0,066	Здвинский	↑ 0,093
р.п. Кольцово	↑ 0,149	Колыванский	↓ -0,058	Новосибирский	↑ 0,042	Кочковский	↓ -0,007
		Куйбышевский	↑ 0,006	Ордынский	↑ 0,017	Кыштовский	↓ -0,163
		Купинский	↓ -0,190	Сузунский	↓ -0,012	Северный	↓ -0,070
		Маслянинский	↑ 0,033	Чановский	↓ -0,104	Убинский	↑ 0,056
		Татарский	↓ -0,057	Чистоозерный	↑ 0,106	Усть-Таркский	↓ -0,034
		Тогучинский	↑ 0,020	Чулымский	↑ 0,007		
		Черепановский	↑ 0,073				

В первой группе у большинства муниципальных районов (городских округов) положительная динамика, наибольший прирост индекса оценки ключевых характеристик качества подготовки обучающихся показал г. Обь (16,2%). Снижение индекса в данной группе наблюдается только в г. Бердске (-0,066). Во второй группе максимальную положительную динамику индекса показал Барабинский район, а наибольшую отрицательную - Купинский район. В третьей и четвертой группах с максимальной динамикой оказались Чистоозерный и Здвинский районы, в то время как муниципалитетами с наибольшей отрицательной динамикой индекса оценки ключевых характеристик качества подготовки обучающихся являются Чановский и Кыштовский районы.

Общие результаты мониторинга системы качества подготовки обучающихся

<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>	<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>	<i>МР (ГО)</i>	<i>Значение индекса</i>
р.п. Кольцово	0,702	Кыштовский	0,521	Татарский	0,441
Барабинский	0,670	Доволенский	0,520	Венгеровский	0,435
г. Бердск	0,664	Купинский	0,518	Колыванский	0,427
г. Новосибирск	0,656	Ордынский	0,517	Каргатский	0,423
Куйбышевский	0,635	г. Обь	0,516	Чулымский	0,395
Новосибирский	0,630	Кочковский	0,512	Болотнинский	0,395
Маслянинский	0,600	Мошковский	0,502	Тогучинский	0,374
Чистоозерный	0,600	Убинский	0,492	Баганский	0,355
Северный	0,597	Черепановский	0,486	Чановский	0,346
Карасукский	0,563	Искитимский	0,468	Сузунский	0,308
Здвинский	0,556	г. Искитим	0,457	Коченевский	0,282
Краснозерский	0,522	Усть-Таркский	0,446		

По результатам мониторинга система качества подготовки обучающихся наиболее сформирована в *Барабинском, Куйбышевском районах, г. Бердске, г. Новосибирске, р.п. Кольцово*, наименее – в *Баганском, Коченевском, Сузунском, Тогучинском, Чановском районах*.

Общие результаты мониторинга системы качества подготовки обучающихся по группам муниципальных районов

<i>Группа 1</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 2</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 3</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Группа 4</i>	<i>Рейтинг</i>
р.п. Кольцово	1	Барабинский	1	Новосибирский	1	Северный	1
г. Бердск	2	Куйбышевский	2	Чистоозерный	2	Здвинский	2
г. Новосибирск	3	Маслянинский	3	Краснозерский	3	Кыштовский	3
г. Обь	4	Карасукский	4	Ордынский	4	Доволенский	4
г. Искитим	5	Купинский	5	Мошковский	5	Кочковский	5
		Черепановский	6	Искитимский	6	Убинский	6
		Татарский	7	Чулымский	7	Усть-Таркский	7
		Колыванский	8	Чановский	8	Венгеровский	8
		Каргатский	9	Сузунский	9	Баганский	9
		Болотнинский	10	Коченевский	10		
		Тогучинский	11				

По группам МР можно выделить районы-лидеры по сформированности мониторинга системы качества подготовки обучающихся: *р.п. Кольцово, Барабинский, Новосибирский и Северный районы*. В данных районах обучающиеся показывают более высокие результаты оценочных процедур. Опыт данных районов может быть использован в качестве успешных практик при проведении мероприятий, принятии мер по повышению уровня подготовки обучающихся школ Новосибирской области.

Положение муниципальных районов (городских округов) по сводному индексу

Группировка МР (ГО) осуществлялась на основании сводного индекса.

Границы групп МР (ГО) по уровням сводного индекса представлены в таблице.

<i>Уровень</i>	<i>Границы индекса</i>
Низкий	0,266-0,414
Средний	0,415-0,561
Высокий	0,562-0,711

Группировка МР по уровням индекса

Высокий

р.п. Кольцово	Новосибирский
Барабинский	Маслянинский
г. Бердск	Чистоозерный
г. Новосибирск	Северный
Куйбышевский	Карасукский

Средний

Здвинский	Убинский
Краснозерский	Черепановский
Кыштовский	Искитимский
Доволенский	г. Искитим
Купинский	Усть-Таркский
Ордынский	Татарский
г. Обь*	Венгеровский
Кочковский	Колыванский
Мошковский	Каргатский

Низкий

Чулымский	Чановский
Болотнинский	Сузунский
Тогучинский	Коченевский
Баганский	

* - Достоверность выводов по г.Оби может быть снижена из-за малого количества ОО.

Динамика сводного индекса за 2023 год

<i>Группа 1</i>	<i>Динамика индекса</i>	<i>Группа 2</i>	<i>Динамика индекса</i>	<i>Группа 3</i>	<i>Динамика индекса</i>	<i>Группа 4</i>	<i>Динамика индекса</i>
г. Бердск	↓ -0,051	Барабинский	↑ 0,091	Искитимский	↓ -0,017	Баганский	↓ -0,053
г. Искитим	↑ 0,050	Болотнинский	↓ -0,075	Коченевский	↑ 0,005	Венгеровский	↓ -0,157
г. Новосибирск	↑ 0,011	Карасукский	↑ 0,073	Краснозерский	↓ -0,030	Доволенский	↑ 0,009
г. Обь	↑ 0,168	Каргатский	↓ -0,012	Мошковский	↑ 0,070	Здвинский	↑ 0,089
р.п. Кольцово	↑ 0,163	Колыванский	↓ -0,049	Новосибирский	↑ 0,042	Кочковский	↓ -0,019
		Куйбышевский	↑ 0,005	Ордынский	↑ 0,019	Кыштовский	↓ -0,153
		Купинский	↓ -0,173	Сузунский	↓ -0,003	Северный	↓ -0,062
		Маслянинский	↑ 0,032	Чановский	↓ -0,102	Убинский	↑ 0,059
		Татарский	↓ -0,044	Чистоозерный	↑ 0,103	Усть-Таркский	↓ -0,037
		Тогучинский	↑ 0,025	Чулымский	↑ 0,017		
		Черепановский	↑ 0,072				

В первой группе у большинства муниципальных районов (городских округов) фиксируется положительная динамика, наибольший прирост сводного индекса мониторинга системы качества подготовки обучающихся показал г. Обь (16,8%). Снижение индекса в данной группе наблюдается только в г. Бердске (-0,051). Во второй группе максимальную положительную динамику индекса показал Барабинский район, а наибольшую отрицательную - Купинский район. В третьей и четвертой группах с максимальной динамикой оказались Чистоозерный и Здвинский районы, в то время как муниципалитетами с наибольшей отрицательной динамикой индекса мониторинга системы качества подготовки обучающихся являются Чановский и Венгеровский районы.

Общие выводы и рекомендации по результатам мониторинга

По результатам мониторинга показателей достижения ключевых характеристик качества подготовки обучающихся наблюдается положительная динамика минимального и высокого уровней подготовки по русскому языку и математике по программе начального, основного и среднего общего образования в 2023 году по сравнению с 2022 годом. *(Исключение составил показатель «Доля выпускников текущего года, достигших минимальный уровень подготовки ОГЭ по математике без учета пересдачи» (отрицательная динамика -6% по сравнению с предыдущим годом)).* В качестве причин получения таких результатов можно назвать повышение качества подготовки обучающихся школ на уровнях НОО и ООО. Вместе с тем, отмечается недостаточное принятие мер по обеспечению объективности оценочных процедур, особенно ВПР. Поэтому результаты ОГЭ по математике традиционно оказываются ниже результатов тех же обучающихся при выполнении ВПР. На результаты ОГЭ по математике также влияет и уровень сформированности функциональной грамотности (особенно читательской и математической), имеющий тенденцию к снижению.

Для руководителей и специалистов муниципальных органов управления образованием по результатам анализа рекомендуется:

- 1) запланировать мероприятия по повышению объективности проведения оценочных процедур:
 - направление общественных наблюдателей в общеобразовательные организации,
 - организацию перекрестной проверки ВПР на уровне муниципалитета,
 - созданию муниципальных комиссий по проверке/перепроверке результатов ВПР;
- 2) мотивировать ОО на участие в ВПР в компьютерной форме в целях получения объективных результатов;
- 3) своевременно проводить анализ результатов ОО, в том числе, ОО, которые вошли в федеральный список ОО с признаками необъективных результатов ВПР;
- 4) проводить установочные совещания при организационной подготовке к ВПР с целью формирования позитивного отношения к проведению объективной процедуры оценки качества образования;
- 5) организовать работу методических муниципальных служб по вопросам *критериального* оценивания заданий ВПР;
- 6) организовать на муниципальном уровне проведение мероприятий по обмену опытом по обеспечению объективности результатов процедур оценки качества образования;
- 7) ежегодно проводить оценку эффективности принятых мер по обеспечению объективности процедур оценки качества образования в муниципалитете на основе проведенного анализа;

8) провести анализ результатов мониторинга в динамике и обеспечить организацию адресного методического сопровождения педагогов школ с учетом выявленных проблем;

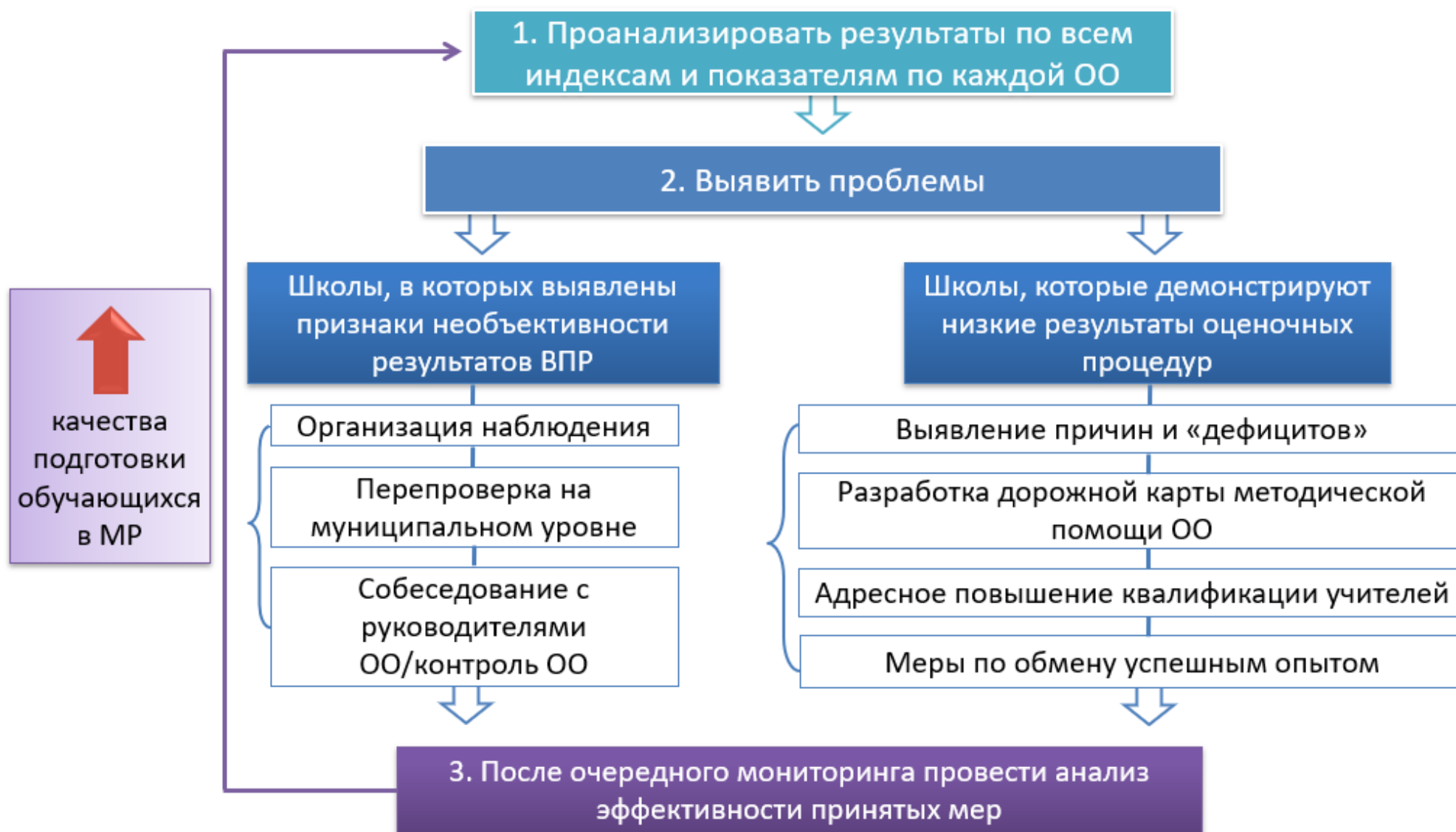
9) обеспечить своевременное повышение квалификации педагогов школ, организовать методическую и предметную помощь учителям через тематические семинары, систему наставничества, систему самообразования;

10) обратить внимание, что для формирования функциональной грамотности большое значение имеют метапредметные умения и навыки, в частности, смысловое чтение, умение контролировать, оценивать процесс и результат своей деятельности, критическое, аналитическое и креативное мышление. Объединение усилий педагогических работниковОО в рамках общей программы достижения метапредметных результатов образовательного процесса может внести вклад в эффективность их формирования;

11) необходимо обратить внимание на совершенствование методик преподавания отдельных предметов, направленное на решение задач формирования функциональной грамотности. Например, в области формирования естественнонаучной грамотности необходимо усиление экспериментальной составляющей в изучении естественнонаучных предметов с приданием лабораторным работам исследовательского характера;

12) для обобщения и распространения положительного опыта и эффективных практик целесообразно использовать ресурсы различных объединений учителей: методических объединений всех уровней, ассоциаций, сетевых сообществ.

Алгоритм действий по работе с результатами мониторинга



ПЕРЕЧЕНЬ ПОКАЗАТЕЛЕЙ
мониторинга системы качества подготовки обучающихся

Критерий	Показатель	Источник данных
По обеспечению объективности процедур оценки качества образования		
1. Объективность оценки качества подготовки обучающихся	1. Доля общеобразовательных организаций, в которых выявлены признаки необъективных результатов ВПР	Рособрнадзор, ИС АКНДПП
	2. Доля ОО, в которых часть предметов ВПР проходила в компьютерной форме	ФИС ОКО, региональная база результатов ВПР НИМРО
По оценке ключевых характеристик качества подготовки обучающихся		
По достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования		
2. Достижение минимального уровня подготовки	1. Доля обучающихся 4-х классов, преодолевших границу низких результатов ВПР по русскому языку, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде	ФИС ОКО региональная база результатов ВПР НИМРО
	2. Доля обучающихся 4-х классов, преодолевших границу низких результатов ВПР по математике, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде	
3. Достижение высокого уровня подготовки	3. Доля обучающихся 4-х классов, преодолевших границу высоких результатов ВПР по русскому языку, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде	ФИС ОКО региональная база результатов ВПР НИМРО
	4. Доля обучающихся 4-х классов, преодолевших границу высоких результатов ВПР по математике, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде	
По достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования		
4. Достижение минимального уровня подготовки	1. Доля выпускников текущего года, преодолевших границу низких результатов ОГЭ по русскому языку (без учета пересдачи)	ФИС ОКО РИС ГИА – 9 региональная база результатов ВПР НИМРО
	2. Доля выпускников текущего года, преодолевших границу низких результатов ОГЭ по математике (без учета пересдачи)	
	3. Доля выпускников текущего года, допущенных до ГИА на уровне основного общего образования (без учета повторного прохождения итогового собеседования по русскому языку и (или) ликвидации академической задолженности), от общего количества обучающихся 9-х классов	
	4. Доля обучающихся 5-х классов, преодолевших границу низких результатов ВПР по русскому языку, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде	

Критерий	Показатель	Источник данных
	<p>5. Доля обучающихся 5-х классов, преодолевших границу низких результатов ВПР по математике, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде</p> <p>6. Доля обучающихся 6-х классов, преодолевших границу низких результатов ВПР по русскому языку, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде</p> <p>7. Доля обучающихся 6-х классов, преодолевших границу низких результатов ВПР по математике, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде</p> <p>8. Доля обучающихся 7-х классов, преодолевших границу низких результатов ВПР по русскому языку, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде</p> <p>9. Доля обучающихся 7-х классов, преодолевших границу низких результатов ВПР по математике, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде</p> <p>10. Доля обучающихся 8-х классов, преодолевших границу низких результатов ВПР по русскому языку, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде</p> <p>11. Доля обучающихся 8-х классов, преодолевших границу низких результатов ВПР по математике, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде</p>	
5. Достижение высокого уровня подготовки	<p>1. Доля выпускников текущего года, набравших по четырем предметам ОГЭ в сумме 20 баллов (в случае, если ОГЭ проводился только по основным предметам, то данный индикатор рассчитывается, как Доля выпускников текущего года, набравших по двум основным предметам ОГЭ в сумме 10 баллов (без учета пересдачи)</p> <p>2. Доля выпускников текущего года, преодолевших границу высоких результатов по русскому языку (без учета пересдачи)</p> <p>3. Доля выпускников текущего года, преодолевших границу высоких результатов по математике (без учета пересдачи)</p> <p>4. Доля обучающихся 5-х классов, преодолевших границу высоких результатов ВПР по русскому языку, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде</p> <p>5. Доля обучающихся 5-х классов, преодолевших границу высоких результатов ВПР по математике, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде</p> <p>6. Доля обучающихся 6-х классов, преодолевших границу высоких результатов ВПР по русскому языку, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде</p> <p>7. Доля обучающихся 6-х классов, преодолевших границу высоких результатов ВПР по математике, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде</p> <p>8. Доля обучающихся 7-х классов, преодолевших границу высоких результатов ВПР по русскому языку, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде</p> <p>9. Доля обучающихся 7-х классов, преодолевших границу высоких результатов ВПР по математике, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде</p> <p>10. Доля обучающихся 8-х классов, преодолевших границу высоких результатов ВПР по русскому языку, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде</p>	<p>ФИС ОКО РИС ГИА – 9 региональная база результатов ВПР НИМРО</p>

Критерий	Показатель	Источник данных
	11. Доля обучающихся 8-х классов, преодолевших границу высоких результатов ВПР по математике, рассчитанная с поправкой на уровень объективности результатов ВПР, в отчетном периоде	
По достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования		
6. Достижение минимального уровня подготовки	1. Доля выпускников текущего года, преодолевших границу низких результатов ЕГЭ по русскому языку (без учета пересдачи)	ФИС ОКО РИС ГИА – 11 региональная база результатов ВПР НИМРО
	2. Доля выпускников текущего года, преодолевших границу низких результатов ЕГЭ по математике (профильный/базовый уровень) (без учета пересдачи)	
	3. Доля выпускников текущего года, получивших допуск к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (без учета повторного написания итогового сочинения (изложения и (или) ликвидации академической задолженности	
7. Достижение высокого уровня подготовки	4. Доля выпускников текущего года, преодолевших границу высоких результатов ЕГЭ по русскому языку (без учета пересдачи)	
	5. Доля выпускников текущего года, преодолевших границу высоких результатов ЕГЭ по математике (профильный/базовый уровень) (без учета пересдачи)	
По достижению метапредметных результатов, по оценке функциональной грамотности		
8. Уровень сформированности метапредметных результатов	1. Процент выполнения заданий ВПР в 6-х классах, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях на базовом уровне	ФИС ОКО РИС ГИА – 9 региональная база результатов ВПР НИМРО
	2. Процент выполнения заданий ВПР в 7-х классах, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях на базовом уровне	
	3. Процент выполнения заданий ВПР в 8-х классах, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях на базовом уровне	
	4. Процент выполнения заданий ОГЭ, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях на базовом уровне	
9. Оценка функциональной грамотности	5. Процент выполнения заданий ВПР в 6-х классах, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях (математическая грамотность) на повышенном и высоком уровнях	
	6. Процент выполнения заданий ВПР в 6-х классах, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях (естественнонаучная грамотность) на повышенном и высоком уровнях	
	7. Процент выполнения заданий ВПР в 6-х классах, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях (читательская грамотность) на повышенном и высоком уровнях	
	8. Процент выполнения заданий ВПР в 7-х классах, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях (математическая грамотность) на повышенном и высоком уровнях	
	9. Процент выполнения заданий ВПР в 7-х классах, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях (естественнонаучная грамотность) на повышенном и	

Критерий	Показатель	Источник данных
	высоком уровнях	
	10. Процент выполнения заданий ВПР в 7-х классах, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях (читательская грамотность) на повышенном и высоком уровнях	
	11. Процент выполнения заданий ВПР в 8-х классах, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях (математическая грамотность) на повышенном и высоком уровнях	
	12. Процент выполнения заданий ВПР в 8-х классах, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях (естественнонаучная грамотность) на повышенном и высоком уровнях	
	13. Процент выполнения заданий ВПР в 8-х классах, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях (читательская грамотность) на повышенном и высоком уровнях	
	14. Процент выполнения заданий ОГЭ, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях (математическая грамотность) на повышенном и высоком уровнях	
	15. Процент выполнения заданий ОГЭ, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях (естественнонаучная грамотность) на повышенном и высоком уровнях	
	16. Процент выполнения заданий ОГЭ, в которых оценивается умение применять полученные знания в практических ситуациях (читательская грамотность) на повышенном и высоком уровнях	

Результаты мониторинга объективности оценочных процедур по г. Новосибирску

<i>Административный район (округ)</i>	<i>Индекс</i>	<i>Рейтинг</i>
Советский	0,691	1
Кировский	0,649	2
Калининский	0,598	3
Ленинский	0,574	4
Октябрьский	0,500	5
Центральный	0,484	6
Первомайский	0,458	7
Дзержинский	0,253	8

Положение административных районов (округа) по индексу объективности по г. Новосибирску

Группировка административных районов (округа) осуществлялась на основании индекса объективности.

Границы групп административных районов (округа) по уровням индекса представлены в таблице.

<i>Уровень</i>	<i>Границы индекса</i>
<i>Низкий</i>	0,253-0,328
<i>Средний</i>	0,329-0,509
<i>Высокий</i>	0,510-0,691



Динамика индекса объективности за 2023 год (в сравнении с 2022 годом)

<i>Административный район (округ)</i>	<i>Динамика индекса</i>	
Дзержинский	↑	0,040
Калининский	↑	0,174
Кировский	↑	0,230
Ленинский	↓	-0,131
Октябрьский	↓	-0,030
Первомайский	↑	0,047
Советский	↑	0,421
Центральный	↓	-0,336

Среди административных районов (округа) значимая динамика индекса объективности зафиксирована в *Советском районе*, прирост составил 42,1% по сравнению с 2022 годом. Максимальная отрицательная динамика в данном показателе наблюдается в *Центральном районе*, где значение составляет -0,336.

Результаты мониторинга по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования по г. Новосибирску

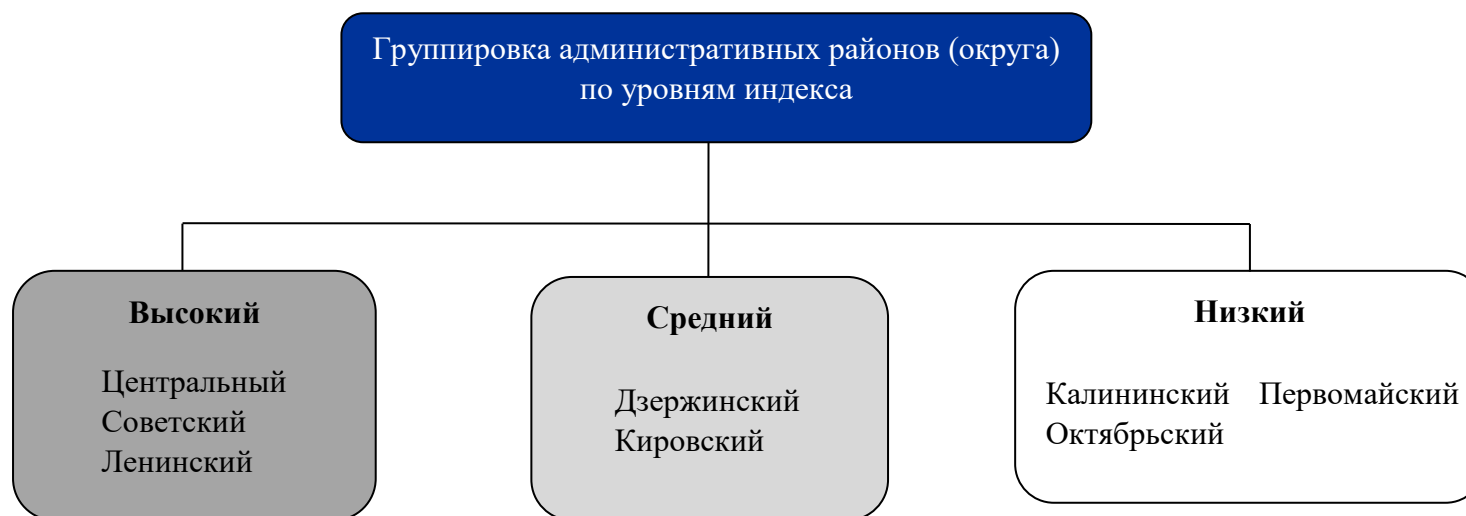
<i>Административный район (округ)</i>	<i>Индекс</i>	<i>Рейтинг</i>
Центральный	0,855	1
Советский	0,706	2
Ленинский	0,634	3
Дзержинский	0,577	4
Кировский	0,404	5
Калининский	0,274	6
Октябрьский	0,130	7
Первомайский	0,098	8

Положение административных районов (округа) по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования по г. Новосибирску

Группировка административных районов (округа) осуществлялась на основании индекса по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования.

Границы групп административных районов (округа) по уровням индекса представлены в таблице.

Уровень	Границы индекса
Низкий	0,098-0,350
Средний	0,351-0,601
Высокий	0,602-0,855



**Динамика индекса достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения
ООП НОО за 2023 год (в сравнении с 2022 годом)**

<i>Административный район (округ)</i>	<i>Динамика индекса</i>
Дзержинский	↑ 0,186
Калининский	↓ -0,269
Кировский	↑ 0,355
Ленинский	↑ 0,377
Октябрьский	↓ -0,134
Первомайский	↓ -0,045
Советский	↓ -0,109
Центральный	↓ -0,070

Среди административных районов (округа) значимая динамика индекса достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения ООП НОО зафиксирована в *Ленинском районе*, прирост составил 37,7% по сравнению с 2022 годом. Максимальная отрицательная динамика в данном показателе наблюдается в *Калининском районе*, где значение составляет -0,269.

Результаты мониторинга по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования по г. Новосибирску

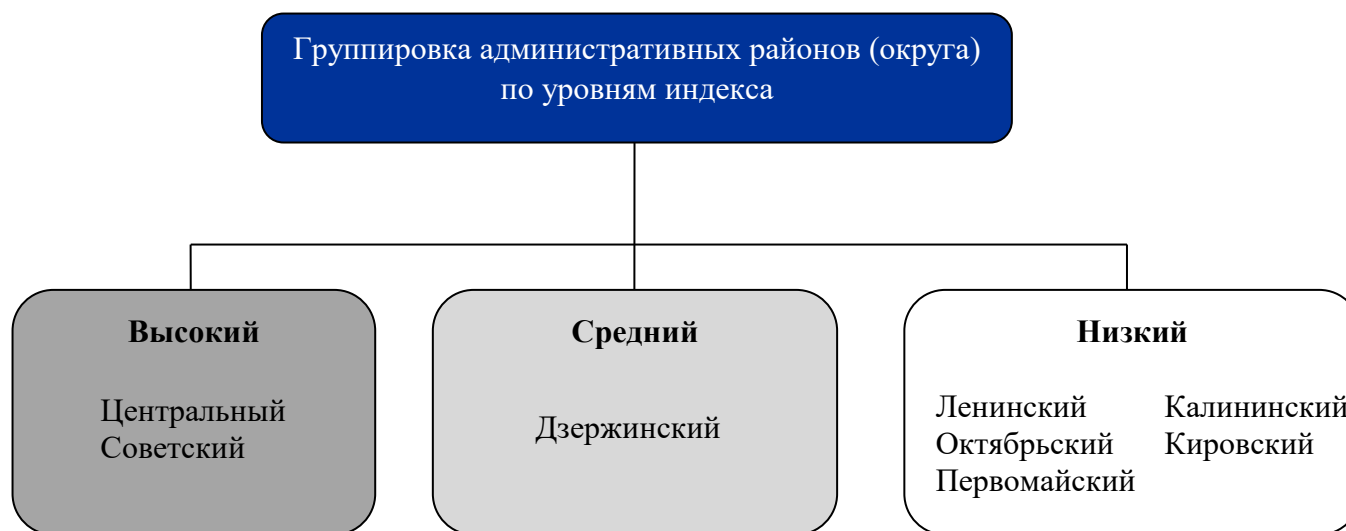
<i>Административный район (округ)</i>	<i>Индекс</i>	<i>Рейтинг</i>
Центральный	0,706	1
Советский	0,568	2
Дзержинский	0,549	3
Ленинский	0,395	4
Октябрьский	0,374	5
Первомайский	0,366	6
Калининский	0,320	7
Кировский	0,285	8

Положение административных районов (округа) по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования по г. Новосибирску

Группировка административных районов (округа) осуществлялась на основании индекса по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования.

Границы групп административных районов (округа) по уровням индекса представлены в таблице.

<i>Уровень</i>	<i>Границы индекса</i>
<i>Низкий</i>	0,285-0,426
<i>Средний</i>	0,427-0,565
<i>Высокий</i>	0,566-0,706



**Динамика индекса достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения
ООП ООО за 2023 год (в сравнении с 2022 годом)**

<i>Административный район (округ)</i>	<i>Динамика индекса</i>
Дзержинский	↓ -0,006
Калининский	↓ -0,164
Кировский	↑ 0,028
Ленинский	↓ -0,147
Октябрьский	↓ -0,005
Первомайский	↓ -0,031
Советский	↑ 0,040
Центральный	↓ -0,095

Среди административных районов (округа) значимая положительная динамика индекса достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения ООП ООО зафиксирована в *Советском районе*, прирост составил 4,0% по сравнению с 2022 годом. Максимальная отрицательная динамика наблюдается в *Калининском районе* (-0,164).

Результаты мониторинга по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования по г. Новосибирску

<i>Административный район (округ)</i>	<i>Индекс</i>	<i>Рейтинг</i>
Советский	1,000	1
Ленинский	0,653	2
Центральный	0,648	3
Первомайский	0,495	4
Октябрьский	0,415	5
Калининский	0,373	6
Кировский	0,292	7
Дзержинский	0,237	8

Положение административных районов (округа) по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования по г. Новосибирску

Группировка административных районов (округа) осуществлялась на основании индекса по достижению обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования.

Границы групп административных районов (округа) по уровням индекса представлены в таблице.

Уровень	Границы индекса
Низкий	0,237-0,491
Средний	0,492-0,745
Высокий	0,746-1,000



**Динамика индекса достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения
ООП СОО за 2023 год (в сравнении с 2022 годом)**

<i>Административный район (округ)</i>	<i>Динамика индекса</i>
Дзержинский	↓ -0,077
Калининский	↓ -0,068
Кировский	↑ 0,058
Ленинский	↓ -0,060
Октябрьский	↓ -0,058
Первомайский	↑ 0,084
Советский	↔ 0,000
Центральный	↓ -0,087

Среди административных районов (округа) значимую положительную динамику индекса достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения ООП СОО показал *Первомайский район*, прирост составил 8,4% по сравнению с 2022 годом. Максимальная отрицательная динамика данного показателя наблюдается в *Центральном районе* (-0,087).

Результаты мониторинга по достижению обучающимися метапредметных результатов, по оценке функциональной грамотности по г. Новосибирску

<i>Административный район (округ)</i>	<i>Индекс</i>	<i>Рейтинг</i>
Центральный	0,836	1
Советский	0,783	2
Дзержинский	0,563	3
Калининский	0,486	4
Ленинский	0,406	5
Октябрьский	0,325	6
Первомайский	0,253	7
Кировский	0,217	8

Положение административных районов (округа) по достижению обучающимися метапредметных результатов, по оценке функциональной грамотности по г. Новосибирску

Группировка административных районов (округа) осуществлялась на основании индекса по достижению обучающимися метапредметных результатов, по оценке функциональной грамотности.

Границы групп административных районов (округа) по уровням индекса представлены в таблице.

<i>Уровень</i>	<i>Границы индекса</i>
<i>Низкий</i>	0,217-0,423
<i>Средний</i>	0,424-0,629
<i>Высокий</i>	0,630-0,836



***Динамика индекса достижения обучающимися метапредметных результатов, по оценке ФГ
за 2023 год (в сравнении с 2022 годом)***

<i>Административный район (округ)</i>	<i>Динамика индекса</i>
Дзержинский	↓ -0,012
Калининский	↑ 0,019
Кировский	↑ 0,088
Ленинский	↓ -0,140
Октябрьский	↓ -0,215
Первомайский	↓ -0,102
Советский	↑ 0,100
Центральный	↓ -0,026

Среди административных районов (округа) значимую положительную динамику индекса достижения обучающимися метапредметных результатов по оценке ФГ показал *Советский район*, прирост составил 10,0% по сравнению с 2022 годом. Максимальная отрицательная динамика наблюдается в *Октябрьском районе* (-0,215).

Результаты мониторинга оценки ключевых характеристик качества подготовки обучающихся по г. Новосибирску

<i>Административный район (округ)</i>	<i>Индекс</i>	<i>Рейтинг</i>
Центральный	0,749	1
Советский	0,708	2
Дзержинский	0,509	3
Ленинский	0,457	4
Калининский	0,373	5
Октябрьский	0,345	6
Первомайский	0,329	7
Кировский	0,276	8

Положение административных районов (округа) по индексу мониторинга оценки ключевых характеристик качества подготовки обучающихся по г. Новосибирску






Группировка административных районов (округа) осуществлялась на основании индекса мониторинга оценки ключевых характеристик качества подготовки обучающихся.

Границы групп административных районов (округа) по уровням индекса представлены в таблице.

Уровень	Границы индекса
Низкий	0,276-0,434
Средний	0,435-0,590
Высокий	0,591-0,749



***Динамика индекса мониторинга оценки ключевых характеристик качества подготовки обучающихся
за 2023 год (в сравнении с 2022 годом)***

<i>Административный район (округ)</i>	<i>Динамика индекса</i>
Дзержинский	 -0,003
Калининский	 -0,104
Кировский	 0,080
Ленинский	 -0,087
Октябрьский	 -0,089
Первомайский	 -0,036
Советский	 0,039
Центральный	 -0,072

Среди административных районов (округа) значимую положительную динамику индекса мониторинга оценки ключевых характеристик качества подготовки обучающихся показал *Кировский район*, прирост составил 8,0% по сравнению с 2022 годом. Максимальная отрицательная динамика наблюдается в *Калининском районе* (-0,104).

Результаты мониторинга системы качества подготовки обучающихся по г. Новосибирску

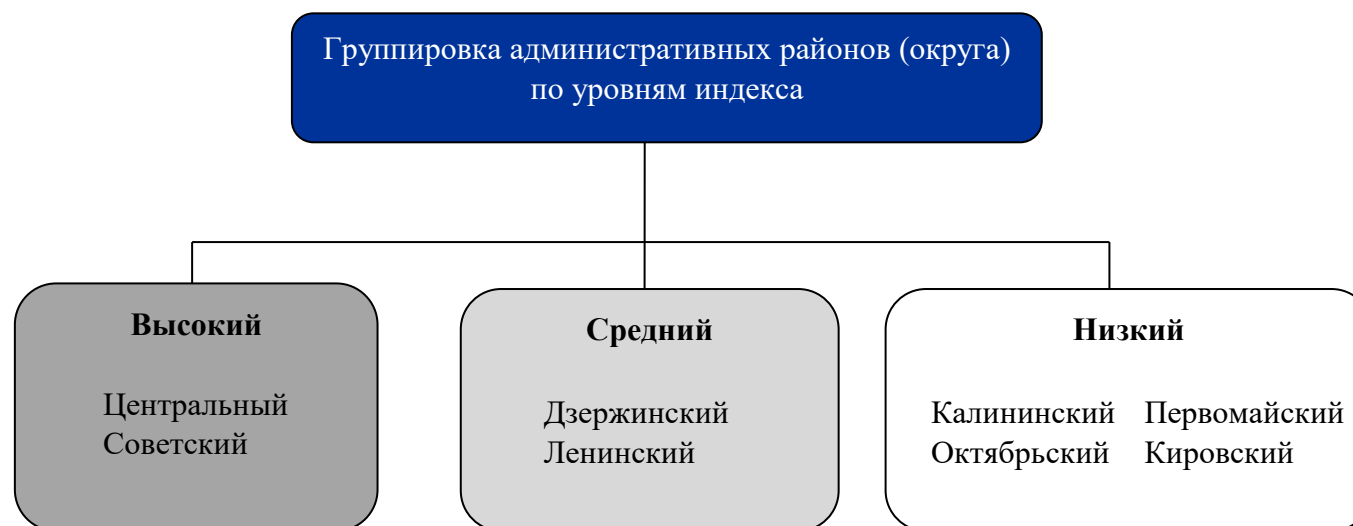
<i>Административный район (округ)</i>	<i>Индекс</i>	<i>Рейтинг</i>
Центральный	0,738	1
Советский	0,708	2
Дзержинский	0,499	3
Ленинский	0,461	4
Калининский	0,383	5
Октябрьский	0,351	6
Первомайский	0,334	7
Кировский	0,291	8

***Положение административных районов (округа) по индексумониторинга системы качества
подготовки обучающихся по г. Новосибирску***

Группировка административных районов (округа) осуществлялась на основании индекса мониторинга системы качества подготовки обучающихся.

Границы групп административных районов (округа) по уровням индекса представлены в таблице.

<i>Уровень</i>	<i>Границы индекса</i>
<i>Низкий</i>	0,291-0,440
<i>Средний</i>	0,441-0,588
<i>Высокий</i>	0,589-0,738



***Динамика индекса мониторинга системы качества подготовки обучающихся
за 2023 год (в сравнении с 2022 годом)***

<i>Административный район (округ)</i>	<i>Динамика индекса</i>	
Дзержинский	↓	-0,002
Калининский	↓	-0,093
Кировский	↑	0,086
Ленинский	↓	-0,089
Октябрьский	↓	-0,086
Первомайский	↓	-0,032
Советский	↑	0,054
Центральный	↓	-0,083

Среди административных районов (округа) значимую положительную динамику индекса мониторинга системы качества подготовки обучающихся показал *Кировский район*, прирост составил 8,6% по сравнению с 2022 годом. Максимальная отрицательная динамика наблюдается в *Калининском районе* (-0,093).